PÁRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
7091 PÁRI, NAGY U. 18.
TEL.: 74/887-165
Fax.: 74/887-166
pari@tolna.net

Szám: 1-18/2015.

Pári Község Önkormányzati Képviselő-testülete

2015. december 08-i testületi ülésének és közmeghallgatásának

JEGYZŐKÖNYVE

Az ülésen hozott határozat száma:	*tárgya:*
106/2015. (XII. 8.)	Lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadása
107/2015. (XII. 8.)	Az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása
108/2015. (XII. 8.)	Az önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervének elfogadása
109/2015. (XII. 8.)	2016. évi munkaterv megtárgyalása
110/2015. (XII. 8.)	A DÁM Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
111/2015.(XII. 8.)	Döntés igazgatási szünet elrendeléséről
112/2015. (XII. 8.)	Döntés felhatalmazás nyújtásáról

PÁRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
7091 PÁRI, NAGY U. 18.
TEL.: 74/887-165
Fax.: 74/887-166
pari@tolna.net

Szám: **1-18/2015.**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2015. december 08-án** (kedd) 18.05 órakor megtartott üléséről és közmeghallgatásról. A Képviselő-testületi ülésről és a közmeghallgatásról hangfelvétel készül.

Az ülés helye: Tele-Ház Pári, Nagy u. 24.

Jelen vannak:

Farkas Jánosné	polgármester
Páczelt János	alpolgármester
Baranyai Sándor	képviselő
Belányi Lászlóné	képviselő

Regölyi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Kis-Fehér Katalin	jegyző,
Igertné Bodó Éva	jegyzőkönyv-vezető

76 fő érdeklődő állampolgár

Farkas Jánosné polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Közli, hogy Rozenberger György képviselő betegség miatt nem tudott megjelenni.

Kéri, hogy a kiküldött napirendi pontokat a képviselők fogadják el az ülés napirendjeként.

A képviselők a kiküldött napirendet 4 egyhangú igen szavazattal elfogadják és az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítják meg:

Napirend:

1. **A polgármester beszámolója a lejárt határidejű határozatokról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

2. **Az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása**
Előadó: Kis-Fehér Katalin jegyző

3. Az önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervének elfogadása
Előadó: Kis-Fehér Katalin jegyző

4. A képviselő-testület 2016. évi munkatervének megtárgyalása
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

5. Dám Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

6. Döntés igazgatási szünet elrendeléséről
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

7. Döntés felhatalmazás nyújtásáról
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

8. Egyebek

9. Közmeghallgatás

A polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, majd az ülést megnyitja.

Ezt követően a képviselő-testület megkezdi a napirend szerinti ügyek megtárgyalását.

1.) A polgármester beszámolója a lejárt határidejű határozatokról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester az alábbi határozatokkal kapcsolatosan ad tájékoztatást:
75/2015. (IX. 29.) számú határozatban 96 m^3 szociális célú tűzifára nyújtottunk be igényt. Támogatásként 53m^3 tűzifa került megítélésre. A Gyulaj Zrt-vel megállapodást kötöttünk a fa megvásárlására, valószínű, hogy a héten szállításra is kerül. Szeretné, ha karácsony előtt ki tudnánk szállítani a rászorulóknak a megítélt támogatást.
92/2015. (IX. 29.) számú határozatban a budapesti ingatlan értékesítéséről döntött a testület. Bérleti és adásvételi szerződésben foglalt megállapodás alapján a bérlő jelezte, hogy meg kívánja vásárolni az általa bérelt ingatlant. Erről nyilatkozott a szerződésben foglaltak szerint. Az adásvételi szerződés tegnap aláírásra került.
99/2015. (IX. 29.) számú határozatban a Hegyhát Integrált Szociális Intézményhez való csatlakozásunkról döntöttek. Az intézménynek a határozat kivonata megküldésre került.

A polgármester kéri, aki a beszámolóját elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

A képviselők 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
106/2015. (XII. 8.) számú határozata

Lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadása

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről.

Felelős: -
Határidő: -

2.) **Az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása**
Előadó: Kis-Fehér Katalin jegyző

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy az önkormányzatnak kötelező feladata, hogy a belső kontrollt működtesse. Ezen belül minden évben belső ellenőrzést kell végeztetni. A Vincent Auditor Kft-vel van szerződésünk erre a tevékenységre. A jogszabály szerint kockázat elemzés alapján kerül kiválasztásra, hogy melyik területet vizsgálják. Az Állami Számvevőszék a vizsgálata alapján a jelentésében megfogalmazta, hogy mit javasol ellenőrzés alá vonni a 2016-os évben. A javasolt területet is ellenőrizték, 2013 évre vonatkozóan, több pontban kifogást is emeltek. Így vizsgálni fogják belső ellenőrzés keretében a kifizetések szabályszerűségét, illetve, hogy a pénztári és bankbizonylatok alaki és tartalmi szempontból megfelelnek-e a törvényi előírásoknak. Az intézkedési terv és a belső ellenőrzési terv alapján ez kerülne vizsgálatra 2016. évben.

Farkas Jánosné polgármester hozzáteszi, hogy mindez a települési és nemzetiségi önkormányzatokra is kiterjed, az ellenőrzés költségét a települési önkormányzat felvállalta.

Kérdés hiányában a polgármester kéri a Képviselő-testületi tagokat, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot kézfeltartással fogadják el.

A képviselők 4 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2015. (XII. 8.) számú határozata

Az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (4) bekezdésében meghatározottakra - az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő:-
Felelős:-

3.) **Az önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervének elfogadása**
Előadó: Kis-Fehér Katalin jegyző

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy ez a dokumentum is a belső ellenőrzéssel kapcsolatos. Jogszabály írja elő, hogy az önkormányzatnak stratégiai ellenőrzési tervvel rendelkeznie kell. Ez azt jelenti, hogy a hosszú távú célok elérése érdekében milyen környezetet kell az önkormányzatnak kialakítani, mindezt jogszabályi kereteken belül kell megtenni. Ez a dokumentum is elkészült 2015-2019 időszakra vonatkozóan, melyet a képviselők már előzetesen megkaptak. Az Állami Számvevőszék indítványozta, hogy a testület is fogadja el.

Kérdés hiányában a polgármester kéri a Képviselő-testületi tagokat, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot kézfeltartással fogadják el.

A képviselők 4 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2015. (XII. 8.) számú határozata

Az önkormányzat stratégiai ellenőrzési tervének elfogadása

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés b pontja alapján az önkormányzat 2015-2019. évi stratégiai ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő:-
Felelős:-

4.) **A képviselő-testület 2016. évi munkatervének megtárgyalása**
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelete előírja, hogy munkatervet kell készíteni, melyet december 31-ig a polgármester terjeszt elő. Jövő évre vonatkozóan január, március, május, szeptember, november és december hónapokra terveztek testületi üléseket az aktuális témákban. Ettől el lehet térni, lehet új napirendi pontokat is felvenni, illetve több alkalommal is tarthatnak ülést, amennyiben indokolt.

Kérdés hiányában a polgármester kéri a Képviselő-testületi tagokat, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot kézfeltartással fogadják el.

A képviselők 4 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2015. (XII. 8.) számú határozata

2016. évi munkaterv megtárgyalása

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselő-testület 2016. évi munkatervét és a melléklet szerinti tartalommal elfogadja azt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a munkatervben meghatározott feladatok végrehajtására tegyen intézkedést, a munkatervbe folyamatosan vegye fel mindazokat a napirendeket, amelyek megtárgyalása idő közben válik aktuálissá.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

5.) **Dám Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a Dám Önkormányzati Társulás társulási megállapodásában négy módosítást szeretne megtenni. A gyermekvédelmi törvény változása miatt a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatra vonatkozóan 2016. január elsejétől változások lépnek hatályba. Szervezeti és működési változások is lesznek. Ezt a társulási megállapodásban is át kell vezetni. Plusz feladatként, külső cég bevonásával a gyepmesteri tevékenységet is fel kívánja venni a társulási megállapodásába. A térségben az önkormányzati társulás egyik tagtelepülésén időközi választást tartottak, így változott a képviselő személye. Mivel a melléklet ezt is tartalmazza, így ennek is átvezetésre kell kerülnie. A lakosságszámot tartalmazó mellékletet is aktualizálni kell.

A polgármester kérdezi, van-e hozzászólás.

Kérdés hiányában a polgármester kéri a Képviselő-testületi tagokat, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot kézfeltartással fogadják el.

A képviselők 4 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, minősített többséggel az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2015. (XII. 8.) számú határozata

A DÁM Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a DÁM Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítását, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2015. december 15.
Felelős: polgármester

6.) **Döntés igazgatási szünet elrendeléséről**
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény rendelkezik arról, hogy a munkáltató a foglalkoztatott szabadságával hogyan rendelkezhet. Évek óta karácsony és újév között gyakorlattá vált, hogy a hivatal leállt. December 23-án dolgozunk utoljára, első munkanap pedig 2016. január 04-én lesz. A köztes négy munkanap igazgatási szünet lesz.

Kérdés hiányában a polgármester kéri a Képviselő-testületi tagokat, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot kézfeltartással fogadják el.

A képviselők 4 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2015. (XII. 8.) számú határozata

Döntés igazgatási szünet elrendeléséről

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 232. § (2) bekezdése alapján 2015. december 28-tól 31-ig 4 munkanap, igazgatási szünetet rendel el a Regölyi Közös Önkormányzati Hivatal és annak kirendeltségei tekintetében.
A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az igazgatási szünetről a köztisztviselőket, az ügyfeleket és az érintett szerveket tájékoztassa.

Határidő: 2015. december 15.
Felelős: jegyző

Orsós György pári lakos fennhangon kéri a polgármestert és az alpolgármestert, hogy ne bántsák a Zolit, mert ő jót akar.

Farkas Jánosné polgármester megköszöni és közli, hogy most nem lehet szót kérni.

A képviselő-testület folytatja a napirendi pontok tárgyalását.

7.) **Döntés felhatalmazás nyújtásáról**
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy Siófok-Villány kerékpárút egy része már elkészült. Ha a társulás által benyújtásra kerülő pályázatot megnyerik, akkor Párit is érinteni fogja a kerékpárút. Tamási-Pári között már elkészült a kerékpárút. A kerékpárutak építését az állam támogatja. Sikeres pályázat esetében Nagykónyi felé folytatják az építését. Elsősorban a volt vasút nyomvonalán szeretnék megépíteni a kerékpárutat, így több önkormányzat érintetté vált, mivel saját tulajdonban kell, hogy legyen az ingatlan, amivel az önkormányzat rendelkezni kíván. Jelenleg a MÁV vagyonkezelésében, de a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában van az ingatlan. Pári esetében a 016. hrsz-ú kivett közforgalmú vasút érintett. Az érintett településekkel egyeztetve úgy döntöttek, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzését Tamási és Dombóvár településekre bízzák, akik ezt felvállalták, intézkednek. A pályázat előkészítéséhez van szükség erre.

Kérdés hiányában a polgármester kéri a Képviselő-testületi tagokat, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot kézfeltartással fogadják el.

A képviselők 4 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozzák:

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2015. (XII. 8.) számú határozata

Döntés felhatalmazás nyújtásáról

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Tamási Város Önkormányzatát, hogy a Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. kezelésében lévő **Pári 016. hrsz-ú „kivett közforgalmú vasút"** megnevezésű ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonába adására vonatkozóan a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél Pári Község Önkormányzata nevében az igénybejelentésre vonatkozóan eljárjon és a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős: polgármester

8.) **Egyebek**
Előadó: Farkas Jánosné polgármester

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy az egyebek napirendi pontban van-e valakinek mondanivalója.

A képviselők nem kívánnak hozzászólni.

9.) Közmeghallgatás

Baranyai Sándor képviselő 18.25-kor elhagyja a termet, majd egy perc múlva visszatér az ülésre.

Farkas Jánosné polgármester ismételten köszönti a megjelenteket. Az önkormányzat gazdasági programjára felépített összegzését kívánja elmondani az elmúlt több mint egy évben történtekről. Az önkormányzat 2014-2019 időszakra gazdasági programot készített. Feladataik: a település fejlesztése, foglalkoztatás, infrastruktúra, adópolitika, egészségügy, szociális feladatok, településtisztaság, hulladékgazdálkodás, programok, rendezvények, sporttevékenység, temetők, önkormányzat gazdasági helyzete. Egy pályázati ciklus befejeződött, az új ciklus pedig még nem indult el. A beadott pályázatok a Belügyminisztérium által kiírt pályázatok voltak, melyeket a Magyar Államkincstárhoz nyújtottak be.

- **Település fejlesztése**

A feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásának keretében három pályázat készült: a rendelőintézet felújítása 5% önerővel, illetve az útfelújítás és sportpálya létrehozása 15 %-os önerővel. Sajnos ezeket a pályázatokat forráshiány miatt elutasították. A lakossági víz és csatornadíj csökkentésére benyújtott pályázat is elutasításra került. A pályázat beadására a DRV, mint szolgáltató kérte fel az önkormányzatot, a kötelezően előírt rezsicsökkentés miatt. Nagykónyi-Pári Ivóvízminőség-javító programra sikeresen pályázatunk, a munkálatok jelenleg is folynak a településen, melynek eredményként jobb minőségű ivóvizet remélünk. Ehhez a pályázathoz kapcsolódott az EU-önerőalap pályázata, melyet szintén sikerült megnyerni, így településünknek az önerőt sem kellett kifizetnie. Egy korábbi pályázathoz kapcsolódott az EU önerőalap lehívása, melynek igénylését az Euten Consulting Kft. készítette el, ezáltal 295.000,-Ft összeget kaptunk. A szociális tűzifa pályázatra minden évben benyújtjuk igényünket. Az idén igényelt 96 m^3helyett 53 m^3-t támogatott az állam. 14.000,-Ft-ot ad m^3-ként, melyet 1.000,-Ft-tal kell az önkormányzatnak kiegészítenie, a fuvarköltséget kell vállalnia, illetve a rászorulónak ítélt lakosok részére biztosítani kell a házhoz szállítást. Az igényeket december 15-ig lehet benyújtani, a kiszállítást szeretné még karácsony előtt megoldani. Településünkön évek óta működik a nyári gyermekétkeztetés. Jogszabályváltozás miatt minden rászoruló gyermek a tanítási szünetekben hozzájuthat ehhez az ellátáshoz a jövő évtől. Az idei évben 560.000,-Ft-ot kaptunk erre a célra. Volt egy épület-energetikai pályázatunk, melynek 45 millió Ft volt a pályázati összege, kb. 7 millió Ft az önrészre. A testület most a feladatellátást szolgáló fejlesztések kiírását várja, mely jövőre ismételten várható. Nagy szükség lenne a rendelőintézet felújítására. Az útfelújítás során a Kossuth utcában, illetve a Kis utca középső szakaszán szeretnének javításokat végezni. A Telep-program a mélyszegénységben élők felzárkóztatására indul. A programmal kapcsolatban ősszel megtartott tájékoztatón elmondták, hogy a lakhatási és a telep-program keretében 300 millió Ft hívható le. A pályázat beadásához szükséges felmérések készítése elindult. Várhatóan jövő év közepén kerül kiírásra a pályázat. Csapadékvíz elvezetéses pályázatból egy már megvalósult a településen. Tervek készültek a második körre is. Sajnos ez a pályázat nem nyert, viszont várható, hogy kiírják újra ezt is. A régi terveket mérnökkel átnézték, dolgoznak rajta. A Siófok-Villány kerékpárút pályázattal kapcsolatosan elmondja, hogy felhatalmazást adtak Tamásinak, hogy Pári nevében eljárjon. A nálunk lévő vasúti töltés szilárd alapot biztosít egy használható kerékpárútnak, így folytatódhat az út Nagykónyi irányába.

- **Önkormányzati pályázatok**

A tankönyvtámogatás megítéléséhez kérelmet kell benyújtani. Az önkormányzatnak ez egy önként vállalt szolgáltatása. Idei évben 11 tanulót részesítettünk a támogatásban 114.400,-Ftösszegben. A szociális tűzifa támogatások is kérelem alapján kerülnek elbírálásra. Reméli,

hogy a tavalyi évhez hasonlóan idén is sikerül karácsony előtt eljuttatni a rászorulók részére a tűzifát.
A Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz évek óta csatlakozunk, az idén is kiírtuk a pályázatot, azonban nem érkezett be új igény. Ennek oka a tavalyi évben bekövetkezett változás, mely szerint a végzős, érettségi előtt álló diákok részére már 3 tanévre kerül megállapításra a támogatás, melyet minden évben felül kell vizsgálni. A tavalyi évben négy végzős diák részére került megállapításra a támogatás, viszont csak ketten kezdték meg a tanulmányokat felsőoktatási intézményben. Őket havi 5.000,-Ft-tal támogatjuk.
A civilek támogatásával kapcsolatban az önkormányzat megalkotta a 4/2015. (IV. 17.) számú rendeletét az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról. Az I. fejezet 1. § (2) bekezdését idézi:
„Az önkormányzat elismeri és támogatja a civil szervezetek, a helyi önszerveződő közösségek, valamint magánszemélyek helyi közéletre gyakorolt hatását. Támogatja a kultúra, a közművelődés, az oktatás-nevelés, a szociális és karitatív tevékenység, a természet és épített környezet megóvása, az esélyegyenlőség, a hagyományápolás megteremtése és a sport terén végzett tevékenységet."
Az idei évben a Pári Sport és Szabadidő Egyesület nyújtott be igényt a pályázatra. A testület a pályázót támogatásban részesítette, a támogatási szerződés aláírásra került, a megítélt összeget pedig átutaltuk részükre.
Településünkön van egy pályázatíró cég, aki folyamatosan tájékoztat a lehetőségekről, ugyanakkor kapcsolatban vagyunk a Tamási és térsége Leader Egyesülettel, melynek vezetője, Ludvig Ildikó itt él Páriban. Bízik benne, hogy a pályázatok megnyílása esetén jó eséllyel pályázhatunk majd.

- **Foglalkoztatás**

A település legnagyobb foglalkoztatója az önkormányzat. Közmunka program keretében 50 munkaszerződés került aláírásra, ebből voltak olyan közfoglalkoztatottak, akik tanfolyamon vettek részt. Idén négy tanfolyam indult, jelenleg is dolgoznak az önkormányzatnál olyan emberek, akik január közepétől tanfolyamon fognak részt venni.
7 fő diákmunkást alkalmaztunk a nyár folyamán napi 4 órában, 1-1 hónap időtartamban. Munkát az óvodában, a hivatalban, a Tele-házban és az Idősek Klubjában végeztek.
Közösségi munkást 2013 óta alkalmazunk folyamatosan, ő a Nemzeti Művelődési Intézet foglalkoztatottja, tevékenységét a településen végzi.

A polgármester átadja a szót Páczelt János alpolgármesternek, hogy a közfoglalkoztatásról beszéljen bővebben.

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy a közmunkára túl nagy az igény, nem tudunk mindenkit felvenni. Tavasszal szeretnénk nagyobb létszámot behívni közfoglalkoztatásra és szeretnénk egy munkahelyteremtő programot is elindítani, amelyben gyógynövényekkel és vadon termő növények gyűjtésével szeretnének foglalkozni. Az önkormányzat megtermeli a gyógynövényeket és szeretnénk egy felvásárló központot létrehozni a környező településekkel összefogva, ahol ezeket a növényeket összegyűjtenénk és leszárítanánk. Azért is jó ez az elgondolás, mert akiket nem tudunk behívni közfoglalkoztatásra, őket is pénzhez tudjuk juttatni az aktuális gyógynövények gyűjtésével vagy termesztésével, melyhez vetőmagot is biztosít az önkormányzat. Konyhai növényeket is fognak termeszteni. A közétkeztetést jelenleg Tamási biztosítja településünkön, viszont ha Nagykónyi látná el a szolgáltatást, akkor a megtermelt növényekkel kompenzálhatnánk a számlák egy részét. A programmal azt a szegmenset tudnánk pénzhez juttatni, akik a legkevésbé tudnak jövedelemhez jutni. Az elhagyatott parcellákat, kerteket szeretnék majd bevonni, termőágba fordítani.

A polgármester visszaveszi a szót és folytatja beszámolóját.

- **Infrastruktúra**

A közvilágítás karbantartását a Tamási Városüzemeltető Kft. és az E.ON Áramszolgáltató végzi. Kéri, hogy továbbra is jelentsék be a meghibásodott lámpatesteket. A javítás sokszor sajnos nehézkesen készül el, függ a hiba jellegétől is.
Az utakkal, járdákkal problémák vannak. A szilárd útburkolatú utak esetében pályázat lenne a megoldás a javítások elvégzésére, mivel hatalmas összegbe kerülnek ezek a munkálatok. A járdák és a vízelvezető árkok esetében takarékossági okokból közfoglalkoztatottakkal kívánjuk megoldani a problémákat, jelenleg is ők dolgoznak folyamatosan ezeken a területeken. Tavaly szeptemberben a Nagy utca alsó része jó minőségű aszfalt burkolatot kapott, aminek egy részét sajnos az Ivóvízminőség-javító pályázat miatt most fel kellett törni, úgy tűnik a javítás viszont jól sikerült.
Tavaly augusztusban többen jelezték, hogy a Koppány TV sugárzása megszűnt a településen. A szolgáltatóval felvettük a kapcsolatot. Ekkor kiderült, hogy a Tarr Kft. és az ORTT felé fizetési kötelezettsége van minden településre vonatkozóan, ezt nem tudta felvállalni, ezért szűnt meg a sugárzás. A testület határozatot hozott arról, hogy átvállalja ezt a költséget, ami havi 15.000,-Ft-ot jelent. Így újra fogható a csatorna a településen.

- **Adópolitika**

Az önkormányzatnak az helyi iparűzési- és a gépjárműadóból van bevétele. A 2015 évben kivetett iparűzési adó 2.235.172,-Ft volt, mely az önkormányzat bevétele. A gépjárműadónál változás történt. A 2015. évi 2.628.078,-Ft-nyi kivetésből származó bevétel 40 %-át tarthatja meg az önkormányzat, a 60 %-át pedig a Magyar Államkincstár felé kell továbbítani.

- **Egészségügy, szociális feladatok**

Az idei évtől heti egy alkalommal ügysegéd dolgozik a településen. A szociális ellátásokat körzetesítik, járáshoz kerültek át szociális területek. Az ügysegédnél a kérelmeket le lehet adni.
Az Idősek Klubja 2011. óta jól működik, két fővel dolgoznak. Az időseknek is jót tesz, hogy kimozdulnak otthonról, közösségben vannak. Hasznosnak tartja ezt a szolgáltatást.
Házi segítségnyújtás nincs a településen. Egy egészségfejlesztő segítőnk van, aki munkaügyes képzésben szerezte meg ezt a végzettséget és közfoglalkoztatottként dolgozik nálunk. Ő segíti a rászorulókat. Igény van a szolgáltatásra. Kéri a jelenlévőket, akik tudnak rászoruló személyről, azok jelezzék. Szávai Erika végzi ezt a tevékenységet, aki elvárások felett teljesít, mindenkinek ajánlani tudja.
A szociális étkezés is bevezetésre került a településen. Max. 480,-Ft-ot kell fizetni egy adag ételért, jövedelem függvényében. 31 embert érint.
A családsegítő és gyermekjóléti szolgálatot két szakember látja el a településen keddi és szerdai napokon. 2016. január elsejétől lesz egy szolgálat és lesz egy központ. A szolgálat közös hivatalokhoz lesz kötve. A Regölyi Közös Önkormányzati Hivatal összes települését egy személy fogja ellátni és a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás is egy szakemberhez fog tartozni. Emiatt jövőre csak heti egy alkalommal lesz ügyfélfogadás. Személyváltozás is lesz.
Házi orvosunk dr. Szathmári László heti egy alkalommal rendel településünkön. Szeptembertől a gyermekorvosi teendőket dr. Rátkai Ildikó látja el, aki havonta két alkalommal kijár Páriba és helyben ad tanácsadást.

Körzet átszervezés miatt a védőnő személye is változott. Tamási körzetbe már nem fértünk bele, így Nagykónyi településhez kerültünk. Július elsejétől Lakatos Kata látja el védőnői teendőket.
Az önkormányzatnál a szociális ellátásokból a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és a rendkívüli települési támogatás maradt. Az összes többi szociális ellátást a járáshoz utalták. A rendkívüli települési támogatás a költségvetésünkben 260.000,-Ft-ban lett megállapítva. Ez a régi átmeneti segélyt és a temetési segélyt helyettesíti.

- **Településtisztaság, hulladékgazdálkodás**

Az Alisca Terra Kft. 2014. január elsejétől a szolgáltatónk. Nincsenek gyűjtőkonténerek a faluban, melyek problémát okoztak az ott élők számára. Minden hónap negyedik péntekén elszállítják az általuk előírt módon, a gyűjtőedény mellé kihelyezett szelektív hulladékot is. A lomtalanítást évente két alkalommal végzik.

- **Programok, rendezvények**

Rendszeresen találhatunk programokat a Tele-házban. A szervezésben az IKSZT-nek is vannak külön rendezvényei az önkormányzati rendezvények mellett, illetve a nemzetiségi önkormányzatok, az óvoda, a Megyei Könyvtár, az egyesületek, magánkezdeményezések, önszerveződő csoportok rendezvényeinek is otthont ad a Tele-ház.

- **Sporttevékenység**

Az egészségmegőrzés érdekében rendkívül fontos a sport. Erre az elmúlt egy évben nem sikerült kellő figyelmet fordítani. Szeretnének ezen változtatni. Mivel a műfüves focipálya pályázatot nem nyertük el, így kisebb átalakítás történt a focipályánkon.

Átadja a szót Baranyai Sándor képviselőnek.

Baranyai Sándor képviselő köszönt mindenkit. Elmondja, hogy tavasszal kezdték tervezni a focipálya bővítését, melyhez csatlakozott az önkormányzat, a Sportegyesület és Buzás Péter. Segítségükkel sikerült megvalósítani a pálya rendbetételét, melyért ezúton is köszönetet mond. A búcsúi focit már ezen a pályán rendezték meg. A roma gyerekek részvételének megszervezését külön megköszöni a Roma Önkormányzat elnökének. Fontosnak tartotta, hogy a bicikli út végére kerüljön egy pihenő is. Az önkormányzatnak Pelcz György ajánlotta fel a faanyagot, Kőműves László pedig elkészítette. A falu határában található köszöntő táblára a most ott látható Tamási címer helyére Pári címert fog faragni februárra egy nagyszékelyi fafaragó. A műfüves focipálya egy 30 milliós beruházás lett volna. A Sportegyesületben szeretné továbbra is kapcsolattartó szerepét megőrizni. Kólya József vállalkozó felajánlotta, hogy a focipályánkat fel tudná újítani, ami mélyszántást, füvesítést, gyomirtást és úthengerezést jelentene. A nyári szünetre szeretnének megvalósítani egy foci- és lovas tábort kisgyermekek részére.
Ígéretét szeretné az elkövetkezendő négy évben megvalósítani, e szerint a „Púpos-híd" és egy játszótér megvalósítását szorgalmazza, mely tervekhez pályázati kiírásokra van szükség.
A tiszteletdíjával kapcsolatosan elmondja, hogy ő felveszi ezt a nettó 8.200,-Ft-ot. Ez a legális forrás a sportvágyai megvalósításához Páriban. Ezt az összeget fordítja a fociháló, labda, mezek megvásárlásához.

A polgármester visszaveszi a szót és folytatja a beszámolóját.

- **Temető**

A karbantartását igyekszünk ellátni, takarítjuk a ravatalozót, nyírjuk a füvet, illetve a hulladéktárolókat folyamatosan ürítjük. Tavasszal meg kell oldanunk a felső csap problémáját is. Gazdasági programunkba is szerepel. Szeretnénk utat és parkolótépíteni pályázati forrásból. A már felszerelt közvilágítás jelenleg csak parkolót világítja meg, így arra törekszik, hogy jövő Mindenszentek ünnepére ez a probléma is megoldódjon, ha lehetséges két lámpabúra kerüljön a villanyoszlopra.

- **Önkormányzat gazdasági helyzete**

A 2015. évi költségvetésünk főösszege 80.678.000,-Ft, ebből kell a kötelezően ellátandó, illetve az önként vállalt feladatokat ellátnunk. Fizetési hátralékunk nincs. A Közös Hivatal felé van tavalyról elmaradásunk közel másfél millió forint összegben, ezt igyekszünk mihamarabb teljesíteni. A beérkező számlákat esetleges kisebb csúszásokkal, de folyamatosan fizetjük.
A pályázati önrész tekintetében elmondja, hogy pályázatokat adtunk be, viszont lehet, hogy problémát okozott volna, ha megnyerjük őket, mivel az önrészek általában milliós tételek. Az állami normatívából ezt nem tudjuk kigazdálkodni.
2013-ban az önkormányzat vásárolt egy budapesti ingatlant, ezzel egy időben kötött egy bérleti és elővásárlási szerződést is. A bérlő jelezte ősszel, hogy az idei évben szeretné visszavásárolni az ingatlant. A szerződésben foglaltak szerint jártunk el. A testület döntést hozott az ingatlan értékesítéséről. Az adás-vételi szerződést tegnap a Jegyző Asszonnyal aláírták. A szerződésben szerepel, hogy a vételár kiegyenlítése december 31-ig meg fog történni.
Az önkormányzatnak két gazdasági társaságban van részesedése. A Pári FÜ Kft-ben 100 %, a Pári Vagyonkezelő Zrt-ben pedig 99,43 % tulajdonrésze van, melyet kör-diagrammal illusztrál a kivetítőn.

Átadja a szót Páczelt János alpolgármesternek.

Páczelt János alpolgármester köszönt mindenkit. Hozzáteszi, hogy az ő szerepvállalása az önkormányzatnál a Zrt-ben való képviselet, a jogi képviselettel és a Megyei Önkormányzat elnökhelyettesével való kapcsolattartás, közmunkások irányítása, FÜ Kft-vel kapcsolatos témák egy része, pályázatok előkészítése, egyeztetése, vállalkozás-tervezés az önkormányzatnál, tavasszal induló felvásárló központ és faiskola szervezése.

Átadja a szót Belányi Lászlóné képviselőnek.

Belányi Lászlóné képviselő köszönti a megjelenteket. Mivel Rozenberger György képviselő beteg, így az általa elküldött beszámolót felolvassa:

„Tisztelettel köszöntöm Önöket!

Engedjék meg, hogy röviden beszámoljak az elmúlt időszakban végzett munkámról.
- A Pári Fü Kft vezetőváltása okán részt vettem az eszközök leltározásában
- Az Önkormányzati Bizottság elnökeként átvettem a képviselők és közeli hozzátartozóik vagyonnyilatkozatát 2014 őszén, majd 2015 év elején az új nyilatkozatokat
- a falu lakói számos alkalommal kerestek meg gondjaikkal, kérésükkel, észrevételükkel. Ezen beszélgetések főleg az utak- járdák állapotát, a közvilágítást, a letelepedési támogatás kérdését érintették. Számos kérdést tettek fel a Pári Zrt-vel kapcsolatban, melyekre megpróbáltam hiteles, korrekt tájékoztatást adni.

- 2015 tavaszán falujárást tartott a testület, mely a Tamási utca, Kis utca alsó része, az Újváros utca és a Kossuth utca részeket érintette.
- mivel foglalkozásom révén gazdasági kérdésekkel foglalkozom, így mint testületi tag ***egyik fő feladatomnak azt tekintem, hogy a település vagyona ne csökkenjen.***
- A település működtetése során szinte csak az alapfeladatokra volt forrás. Már a ***költségvetés tervezése során is nyilvánvalóvá vált, hogy pótlólagos bevételekkel kell számolni, melyek realizálódására esély van.***
- A település számottevő vagyonelemét jelenti a Pári Zrt-ben lévő tulajdonrész. ***Sajnos a zrt-vel a viszony továbbra sem felhőtlen.***
Alapvető gond, hogy a többségi tulajdonos önkormányzat nem tudja tulajdonosi jogait érvényesíteni. *A Zrt működésére, befektetéseire semmilyen hatással nem tud lenni. Hogy ez ne így legyen sajnos számos olyan lépést is kénytelen volt az Önkormányzat megtenni, ami egyesek nemtetszését is kiváltotta.* ***Ez nyilván, mivel számos területen nem vagyunk jártasak, jogi segítség igénybevételét is jelentette.***

Fő célunk.
" Szeretnénk, ha a falunak lenne Zrt-je és nem a Zrt-nek faluja"
Kész tényként voltunk kénytelenek szembesülni a Zrt 2014 évi eredményével ami - 52 millió forint veszteséget jelentett. Ha ehhez hozzávesszük a 2013 évi 13 milliót, akkor 65 milliós veszteségről beszélhetünk. Amennyiben ebből az összegből levonjuk a 15 millió forint útfelújítási értéket akkor is marad 50 millió veszteség.
Tehát lényegében a Zrt vagyona 10 %-al csökkent.

Sajnos az elmúlt hetek híradásai alapján a csődbe ment Buda-Cash-nél lévő értékpapír számlákról bizonyos értékpapírok eltűntek. Csak reménykedhetünk. hogy a Zrt tulajdonát képező 31 millió forintos érték nem ebbe a kategóriában található.
Ebből is látszik, hogy milyen fontos a ***felelős tulajdonosi kontroll a Zrt felett.***
Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Pári, 2015.12.08.

Rozenberger György
képviselő"

Ezt követően Belányi Lászlóné felolvassa a saját beszámolóját is:

„Tisztelt Páriak, köszöntöm Önöket, Benneteket!

Képviselő társaimhoz hasonlóan én is szeretnék beszámolni az elmúlt időszakban végzett munkámról.

- A Pári Ezermester Szociális Szövetkezetben az Önkormányzat képviseletére én kaptam megbízást. 2014-ben a választások után látogatást tettem a szövetkezet vezetőjénél, megnéztem a folyamatban lévő munkálatokat, beszélgettem az ott dolgozókkal. Úgy váltam el a vezetőtől, hogy a szövetkezet jövőbeni terveiről, feladatairól, projektekről küld egy tájékoztatást számomra e-mailben. Sajnos ez a mai napig nem érkezett meg. 2015. januárban a regölyi polgármesterrel meglátogattuk az Aquapónia épületét, ahol Schmidt Norbert volt a kísérőnk. A nyár folyamán történt látogatásomkor megtekintettem a kialakított szövetkezeti boltot, berendezését. Majd a befejezés előtt álló Vágópont épületrészt is megmutatta Pátzelt Hajnalka. A szövetkezet 2014. évi beszámolója elfogadásra került. A 2015. évi második közgyűlésen Rozenberger György látta el a képviseletet, ahol alapszabály módosítás- ptk., FB választás volt.
Sajnálatos módon a Vágópont és a Szövetkezeti bolt átadására, megnyitására az Önkormányzat és én sem kaptunk meghívást, így azon nem tudtam részt venni. A szövetkezetnél nem régen voltam látogatáson, ahol megtekintettem a működő üzletet. Több szövetkezeti rendezvényen is részt vesznek a Szociális Szövetkezet vezetői és az ott dolgozó kollegák, bővebb információk nem állnak rendelkezésemre. A napokban kezdeményeztem egy találkozót Pátzelt Hajnalkával, ez azért fontos, mert az önkormányzatnak az Ezermester Szociális Szövetkezetben is van tulajdonrészre.

-Pári Önkormányzatok Óvodai Társulása Társulási Tanácsába a polgármester mellett én is delegálva lettem.
A Gyulaj-Pári Önkormányzatok Óvodai Társulása megszűnt, a Diósberényi Óvodafenntartó Társuláshoz csatlakoztunk. A Pári óvoda vezetőjével állandó kapcsolatban a polgármester van, hiszen ez a működéshez elengedhetetlen. De, a vezetővel való együttműködés irányomban is nagyon pozitív. Óvodai rendezvényekre meghívót kapunk, falu rendezvényeknél is együtt tudunk működünk. Ezt külön köszönöm az óvoda vezetőjének.

-Sajnos, falunk időseinek látogatására csak egy-két alkalommal tudtam el menni a Polgármester Asszonnyal. A Szép korúak köszöntése az egyik legszebb esemény, amelyet elődeink kezdeményezésének köszönhetően tovább vihetünk, a kispolgár avató mellett.

-Nem munkának tekintem, de mégis fontos része az emberekkel való találkozás a képviselői feladataimnak. A faluközösség együtt működése fontos számunkra. Pári önkormányzata olyan új rendezvényekben volt kezdeményező és fogadott kezdeményezéseket, amelytől azt reméltük, hogy az itt élők együtt, közösen, egymást megértve, ellenségeskedést félretéve, összefogással, szépíti és építi a falut. A régi rendezvények mellé újak is csatlakoztak. Az emberek olyan szép dolgokat varázsoltak a falunkba, melyre büszkék lehetünk. A környékből is idejárnak megcsodálni. (betlehem, új évi köszöntő, disznóvágás, kirándulás, tojásfa díszítés, falu májusfája, családi nap, húsvét-karácsony ünnepi falu díszítés, adventi koszorú)
Nem tudtam részt venni minden rendezvényen (ez nem is tud cél lenni), de azt hiszem, számomra az egyik legemlékezetesebb 2015. évben a Paraszt Olimpia lesz. Köszönjük a szervezőknek. A legnagyobb rendezvény idén is a MINIMUM volt. Örömmel láttuk, hogy a szüreti felvonulás résztvevői száma egyre nőt, ahogy közeledtek az esti programok.
Az IKTSZ vezetőjével, az elmúlt egy évben többször leültünk beszélgetni, dolgozni. A 2015. évi program dokumentációját átadta, már a 2016 évre is tervezünk. Fontos, hogy a rendezvényeken tudok beszélgetni a falu lakóival. Jó lenne, ha ezeken a rendezvényeken többen részt tudnának venni.

-2015 tavaszán kötetlen beszélgetésre hívtuk meg Német Nemzetiségi Önkormányzat és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökeit, ők a mai napon tájékoztatást adtak tevékenységükről.
A település működtetése során fontosak a humán erőforrások is, beszámolómban, azért folytam ilyen mélységben bele.

Köszönöm a figyelmet!"

A polgármester megköszöni a beszámolókat. Kéri, akinek kérdése van, az kézfeltartással jelezze.

Horváth Ferencné azt tapasztalta, hogy most a közmunkára helyezték a hangsúlyt. Szeretnék megkérdezni, hogy szerintük mi az együttműködés. Belányi Lászlóné véleményét az előbb megtudtuk. Kérdezi, hányan voltak megnézni a képviselők közül, hogy mi történik a Szövetkezetben. Tudomása szerint az önkormányzat támogatása nélkül egy szociális szövetkezet nem tud működni, ugyanis az önkormányzattól függ a pályázatok beadása. A szociális szövetkezetnek az lenne a célja, hogy a közmunkásokat kivegye és visszavezesse a munka világába. Egyenként várja a választ a képviselőktől.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy több alkalommal volt már a szövetkezetben. A vágópontot még nem látta, az üzletet viszont igen. Meghívót ezek átadására az önkormányzat nem kapott. Szerinte is jó együttműködést kellene kialakítani. Most, hogy mezőgazdasággal kezdünk foglalkozni, akár értékesíthetné is a termékeket a szövetkezet. Az önkormányzat támogatta a szövetkezet elindulását 2013-ban 5 millió forinttal, majd 2013 őszén további 10 millió forinttal. A Wéber-féle házat az önkormányzat vásárolta meg, ahol a szövetkezet elkezdte a tevékenységét, később a Pári Zrt. megvásárolta ezt az ingatlant. Az önkormányzat a földterületét is átadta a szövetkezetnek, melyen gazdálkodni tudnak. Véleménye szerint önkormányzati részről az első lépéseket megtették.

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy ő még nem járt a szövetkezetben. Úgy gondolja, hogy a következő évben mindenképpen lesznek közös témáink főleg az üzlettel, csomagolással kapcsolatban, a vágóponttal közös dolgot nem terveznek. Amikor eljön az ideje, akkor leül a vezetővel. Amíg nem épül fel a felvásárló központ és nem lesznek saját termékeink, addig nem tartja aktuálisnak.

Horváth Ferencné nem ért egyet a válasszal, mivel nem terveznek együttműködést a vágóponttal.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy nem tudnak a vágóponttal tervezni. Szép, amit Horváthné kér tőlük, hogy mindenki, minden egyes kérdésre válaszoljon. Vannak olyan részek, amiben van, aki jobban benne van és van, aki kevésbé. Ez idáig is így volt és a jövőben is így lesz.

Horváth Ferencné igazat ad a képviselőnőnek, viszont úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak, képviselőknek kutya kötelessége elmenni és megnézni, hogy mi történik. Hívás nélkül is, mivel felelősséggel tartozik iránta, különösen arra való tekintettel, hogy pályázni az önkormányzat nélkül nem tudnak.

Belányi Lászlóné képviselő úgy véli, hogy kölcsönösnek kell lenni a megkeresésnek.

Baranyai Sándor képviselő elmondja, hogy építkezéskor járt körbe a vezetővel. Amióta elkészült még nem ment el, de mindenképpen fel fogja keresni, mert kíváncsi, hogy működik egy vágópont. Neki nincs problémája a szövetkezettel, ha el tudja tartani magát.

Horváth Ferencné ismételten megjegyzi, hogy csak az önkormányzattal együtt lehetséges.

Pátzelt Hajnalka a Pári Ezermester Szociális Szövetkezet elnöke elmondja, hogy Belányi Lászlóné meglepte, mivel viszonylag gyakran találkoznak. A napokban történt jó hangulatú beszélgetésük alkalmával az itt említett problémákat nem jelezte felé. Egy évvel ezelőtt

hármasban utaztak polgármester asszonnyal Gyulajra, egy szövetkezetes rendezvényre. Ekkor vetette fel először az együttműködés szükségességét. Az önkormányzatnak még nála is jobban kell tudnia, hogy mi a kormányzatnak a szándéka és milyen céllal alakult a szociális szövetkezet. Ekkor úgy gondolta, hogy ténylegesen lesz valamiféle együttgondolkodás, azonban ez elmaradt. A szövetkezet érdekében hajlandó az együttműködésre, mely kölcsönös érdekünk a jövőre nézve, főleg a közfoglalkoztatás tekintetében nagy szükségük lesz egymásra. Bárkit szívesen látnak a szövetkezetben. Jövő hét hétfőre terveznek vágópontos nyílt napot, melyet mindenki megtekinthet. Az önkormányzattól elsősorban erkölcsi támogatást szeretne.

Steiner György elmondja, hogy decemberre eljutottunk odáig, hogy közölték a faluval, hogy 80 millió forint költségvetésből gazdálkodnak. Idáig nem volt semmi megbeszélés, hogy mit szeretnének, újságban sem írták le, nem volt közmeghallgatás. Az önkormányzat hatalmas összegekre pályázhatott volna vissza nem térítendő támogatásra, ha támogatják a szociális szövetkezetet. Ilyen helyre kellett volna pályázni, nem oda, ahol nem nyertünk. A pályázatokkal kapcsolatban félre van tájékoztatva a falu, hogy ki adta be, ki nyerte meg. A falu szempontjából mindegy lenne, viszont a falu ennek eredményéből tudja lemérni a testületek munkáját. Kéri a polgármester asszonyt, hogy tételesen sorolja fel, hogy hány pályázat készült az ő ideje alatt, illetve összesen, melyiket ki adta be, melyik nyert és milyen pályázatokat adtak ők be. Páczelt Jánostól a kutya és lótartás szabályait kéri számon, mivel kutyája születésétől fogva kint van az utcán. Ha elkészül az új parkoló a temetőben, akkor majd eső esetén mindenki nyakig húgyban és fosban sétálhat el a lovai mellett, a kifolyó szennyező levek végig befolynak a patakba és végigfolynak a falun. Kérdezi, hogy ez a környezetbarát védelem, a falu második emberének így kell példát mutatni?

Farkas Jánosné polgármester szerint a falu lakói számára mindegy, hogy ki adja be a pályázatot, mivel a falu lakói élvezik a fejlesztést. *(Közönségből többen nem értettek egyet ezzel.)* Hangsúlyozza, hogy 2009-ben volt az első pályázati lehetőség. Rajta két évet kérnek számon egy pályázati ciklus végén. Felsorolja, a 2009. után beadott pályázatokat:

- Kis utca felújítása
- ravatalozó térburkolata
- eszközbeszerzés foglalkoztatáshoz
- ravatalozó előtető
- Élet-ház felújítás
- csapadékvíz elvezetés
- Tele-ház felújítása
- falu megújítás - buszmegálló és hivatal udvarának felújítása (2013-tól)
- falubuszos pályázat (2013-tól)
- építő közösség pályázat, mely a Tele-házat érintette (2013-tól)
- épületenergetikai pályázat (2013-tól)

Mindegyik pályázatnak önrésze volt. Az ingatlan eladással kapcsolatban elmondja, hogy ezt a kis plusz bevételt fejlesztésekre kívánják elsősorban fordítani. A vagyonmegosztási perben az összeget olyan címen kaptuk, hogy az elmaradt fejlesztésekre. Így kívánjuk felhasználni és amint kiírásra kerülnek a pályázatok, élni kívánnak a lehetőségekkel.

Steiner György szerint nem a lehetőségekkel kell élni, hanem pályázni kell, és olyanokra, amivel nyerni lehet. Nem kell négyévente megetetni a szavazótábort meg az idegeneket, aztán meg semmit nem csinálnak. Ha jól vette ki a szavaiból, akkor csak a buszos pályázat volt, amit ők adtak be és nyertek meg. A többit mind a régi vezetőség és polgármester adta be. Ebből le lehet mérni a ti munkátokat meg az övét. Az előző pályázatok beadásánál még nem volt megnyert pénz, akkor is volt önrész, voltak olyan vezetők, akik ezt képesek voltak véghezvinni. Sajnos ez magas nektek.

Páczelt János alpolgármester az állattartásról elmondja, ha beérkezik az önkormányzathoz panasz, akkor mindenki esetében eljárnak, akkor is, ha róla van szó. Magánemberként a kutya és állattartással kapcsolatban elmondja, hogy folyamatosan próbálja az állatait rendezni lehetőségeihez képest. Minden évben költ karámra, villanypásztorra. A yorki kiskutyája mindenhol kitalál.

Steiner György hozzáteszi, hogy a másik kutyája már kidöglött, az tíz évig járt az utcán, mégsem jelentette fel magát.

Páczelt János alpolgármester hozzáteszi, hogy tíz évig nem ő volt az alpolgármester, megtehette volna akárki. Falun élünk és mindig lát kutyákat, macskákat.

Pech Éva közbeszól, hogy ezért kell betartani a rendeleteket.

Steiner György szerint példát kellene mutatnia. Mennyi kisgyerek van a faluba, milyen fertőzést kaphatnak.

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy a karámja dombon van, a víz pedig lefele folyik, onnét folyik ki a lé, nem pedig a trágyadombról.

Steiner György javasolja, hogy kerítse körbe betonnal.

Páczelt János alpolgármester ígéri, hogy megoldja a problémát.

Belányi Lászlóné képviselő Steiner György korábbi hozzászólására reagál, hogy ez a második közmeghallgatás, amit ez a testület tart, ugyanis tavaly is tartottak egyet. Csodálkozik azon, hogy akkor nem hiányolta, hogy egy leköszönő testületnek kellett volna közmeghallgatást tartani és beszámolniuk. De ez valószínű, hogy elkerülte a figyelmét, de rajtunk ezt most nagyon hamar számon kéri. A számonkérés jogos, de jó lett volna, ha ezzel eddig is ilyen figyelmes lett volna. A falu lakói nevében azt szeretné mondani, hogy nagyon szomorú lenne, ha egy falurendezvényen az itt élő emberek egy tál ételt az önkormányzattól nem érdemelnének meg. Elsősorban szomorú, ha ezt egy itt élő lakó kifogásolja.

Steiner György köszöni szépen az ingyen kaját, de neki van rá pénze. Itt az a lényeg, hogy zaba legyen. Mindenki lássa el magát. Itt megetetjük az embereket, idehívjuk fél Tamásit, egy jóérzésű ember el sem megy.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy legközelebb gyűjtést szervezünk, és reméli, hogy Steiner György lesz az első adományozó, aki a rászoruló családoknak ad és abból fogjuk megkínálni az itt élőket. Attól szép egy falurendezvény, hogy az is itt van, aki megengedheti magának egy tál étel megvásárlását és az is, aki nem. Ugyanahhoz az asztalhoz leülhet és beszélgethetnek együtt a falu dolgairól.

Belányi Péter úgy tudja, hogy az önkormányzat 4-5 év után nem is támogathatja a szövetkezetet, önállóan kell eltartania magát.

Horváth Ferencné elmondja, hogy ez így van, de addig is, amíg életképes, az önkormányzatnak kötelessége támogatni.

Belányi Péter elmondja, hogy kaptak 15 millió forintot, eltelt 3 év. Úgy tudja, hogy 1-1,5 év után az önkormányzat nem is adhat támogatást. Kérdezi, hogy ez így van-e?

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke pontosít. A szövetkezet pályázott, több nagyobb összeget nyert is, melyből épült a vágópont és a bolt is. Volt egy fenntartásra beadott pályázatuk, ami október 31-el zárult. Idáig pályázati pénzből működtek, illetve ennek van még egy kifutási ideje. A támogatás maga azt jelentené, hogy a szociális szövetkezeteket nem elsősorban arra találták ki, hogy önmagukban, hanem arra, hogy az önkormányzatokkal közösen létezzenek. Az államnak nincs arra pénze, hogy a közmunkát teljes egészében kifizesse. A cél az lenne, hogy valamiféle termelő munkát végezzen egy önkormányzat, amin belül értéket állít elő. Ennek az egyik legjobb módja a szociális szövetkezettel való együttműködés. Több, mint egy évig kiemelt szociális szövetkezetként működtek országos szinten. A Belügyminisztériumból jöttek le látogatásra, melyre a Polgármester Asszonynál jelentkeztek be, mivel elsősorban vele szerettek volna beszélni. Az együttműködés lehetőségének a felmérése történt, erről ők úgy mentek el, hogy szerintük ebből nem lesz semmi. Azóta nem látta őket és a kapcsolat is sokat gyengült. Folyamatosan elmondják, hogy csak azokat a szövetkezeteket támogatják, akik önkormányzattal együtt működnek.

Horváth Ferencné kérdezi, hogy akkor mi a cél, ha kettejük közt nincs együttműködés?

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke hozzáteszi, hogy az lenne a cél, ha kitalálnának olyan tevékenységet, melyben közösen tudnának együttműködni. A gyógynövényekkel kapcsolatban nem tudja, hogy a szövetkezetnek mi dolga lehet. Kinek értékesítenék ezeket? Van egy helyi termék boltjuk, ami nem sok faluban van a környéken. Minőségi árujuk van egy szép, jól berendezett boltban. Van, ami drágább náluk, viszont ezek a termékek nem tucat termékek. Környező településekről hozzák a termékeket. Jelképezni szeretnék ezzel is, hogy az ott élő emberek munkáját ismerik el, szeretnék ezt helyben is elérni. Ha a Pári Önkormányzatnak sikerül olyan tevékenységet kitalálni, amivel hasonló értéket teremt, akkor ez egy nagyon jó együttműködés tud lenni. Ezzel már egymást segítenék, illetve az előállítók munkahelyének megtartását.

Belányi Lászlóné képviselő tudomása szerint többször voltak már más szövetkezeteknél látogatóba, illetve itt is voltak mások. Kérdezi, hogy erre ő vagy a Polgármester Asszony hivatalos volt-e?

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke elmondja, hogy többen bejelentkeztek, hogy megnéznék, mivel foglalkoznak és ötleteikről beszélgessenek.

Belányi Lászlóné képviselő kérdezi, hogy meghívhatóak lettek volna erre ők is, hogy láthatták volna, hogyan tudnak együttműködni?

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke elmondja, hogy ő nem hívhatja meg őket mások rendezvényére, csak a sajátjára.

Belányi Lászlóné képviselő kérdezi, hogy tudta volna javasolni, hogy az együttműködés miatt az önkormányzat lássa, hogy hogyan működik?

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke válasza, hogy nem, mert nem az együttműködésről szólt a dolog, hanem a környékbeliek hogyan tudnak együtt gondolkodni.

Belányi Lászlóné képviselő elmondja, hogy Gyulajról fognak vágatni a vágóponton. Ezzel kapcsolatban volt több tárgyalás. Tudott róla az önkormányzat, elmehetett rá? Ha nem láthatnak bele, hogy várják el, hogy támogassák, és aktívan részt vegyenek benne. Ez szükséges lenne az együttműködéshez, ebben mindkét oldalnak részt kell venni. Kéri, ha ilyen van, akkor Hajnalka keresse az önkormányzatot, különben nincs róla információjuk.

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke elmondja, hogy ez nem olyan megbeszélés volt, ahol szüksége lett volna rájuk. Egyelőre pedig semmilyen kapcsolat nincs köztük. Ő hajlandó bármikor leülni a képviselőnővel.

Pech Éva az ebtartásról szóló rendelet betartatásáról érdeklődik. Kérdezi, ha ő mindennap bejelenti, akkor mi fog történni. Nem feljelentgetni akar, csak azt, hogy mindenki tartsa otthon a kutyáját, mivel reggeltől-estig az utcán mászkáló kutyák miatt a saját kutyái majdnem szétszedik a kerítést. A temető felé vezető úthoz van, aki odahordja a szemetét, ott égeti el, ottmaradnak műanyag flakonok, stb. Nem gondolja, hogy egy ilyen kegyeleti helyre vezető útnak így kell kinéznie. Elvárja, hogy ott rend legyen. A közfoglalkoztatottak foglalkoztatása után is érdeklődik, hogy bárhol dolgozhatnak-e, hova vannak kirendelve?

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy a szabálysértési hatósági feladatok, így a kutyával veszélyeztetés is 2013 áprilisában jegyzői hatáskörből átkerült a Járási Hivatalhoz. Neki, mint helyi jegyzőnek nincs hatásköre arra, hogy szankciót alkalmazzon. Ha az önkormányzathoz panasz érkezik, ő ezt a járáshoz fogja továbbítani.

Pech Éva hozzáteszi, hogy régen is begyűjtötték a kóbor kutyákat. A feljelentéssel nem fog megoldódni a helyzet.

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy a gyepmesteri tevékenység oldaná ezt meg. Ez viszont tetemes költséggel járna az önkormányzatra nézve, mivel Székesfehérvárra vinnék a begyűjtött kutyákat, minimum 15.000,-Ft-os költséggel kutyánként. Ott még oltási, egyéb költségek is keletkeznek, melyeket ha a kutya gazdája nem fizet ki, akkor az önkormányzatnak kell.

Gere Zoltánné hozzáteszi, hogy tavaly volt kutyaösszeírás. Van olyan ház, ahol se oltva, se chippezve nincsenek a kutyák, ráadásul az utcán szaladgálnak. Félnek tőlük kint az utcán, de bemennek a tyúkudvarokba is, ahol kárt okoznak. A polgármesteri hivatalnak tudni kellene, mert az ő embereik írták össze a listát, ott nyilvántartják, akkor miért nem intézkednek.

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy előírás, hogy kutyanyilvántartást kell vezetni. Arra nincs jogosultsága, hogy bárkihez bemenjen, oltási könyvet kérjen. Mindenkinek kötelessége, hogy a nyilvántartásba felvetesse a kutyáját, ha nem teszi meg, akkor sincs hatásköre, hogy ellene szankciót alkalmazzon. A kutyával veszélyeztetést be lehet jelenteni a hivatalban, melyet fényképpel bizonyítani kell, hogy az a kutya kint volt az utcán, veszélyeztetett valakit, és be kell bizonyítani, hogy kié a kutya. Ezt lehet tovább küldeni a járás felé.

Pech Éva kérdezi, hogy a közfoglalkoztatottaknak önkormányzati területen kell-e dolgozniuk, vagy bárhol dolgozhatnak? Képviselő tagokra és önkormányzati autóra is gondol.

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy önkormányzati területeken dolgozhatnak. Van egy heti terv. Fuvarokat is vállalunk. Nála csinált fuvart az önkormányzat, melyről számla készült, ki is fizetette. Ugyanúgy más is igénybe veheti.

Pech Éva kérdezi, hogy a közmunkások bérét is ő fizette akkor?

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy fuvardíj van megállapítva. Gondolja, hogy a közmunkás bére benne volt a számlában.

Pech Éva kérdezi, hogy mennyit fizetett?

Páczelt János alpolgármester nem emlékszik rá. Közli, hogy az önkormányzatnál megnézheti.

Pech Éva kérdezi a kaszálással kapcsolatban, hogy a Nagy utcának a bolttól felfelé csak az egyik oldalát kell kaszálni, a másik oldalon nem kell? A Kis utcán végig kaszálják mindkét oldalt. Vannak, akik pénzt fizetnek a kaszáltatásért, mások előtt pedig levágják a füvet a közmunkások.

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy a közterületeket kaszálják le.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy jelezte-e korábban ezt a problémát az önkormányzat felé? Kéri, hogy legközelebb a jelzését tegye meg.

Pelcz István örül, hogy képet kaptak az önkormányzat munkájáról. Hiányolta a beszámolóból, hogy évekkel ezelőtt Pári Község szoros kapcsolatot teremtett testvérvárosával, Burgstädt-tal. Ez egy gyümölcsöző kapcsolatnak indult, kérdése, hogy mi az oka a kapcsolat fellazulásának, esetleges megszűnésének.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy a kapcsolat nem lett beszüntetve. A Minimum fesztiválra meghívtuk a testvértelepülést, de nekik is rendezvényük volt, így jelezték, hogy májusban tiszteletüket teszik.

Pelcz István szerint, ha az önkormányzat éves programja előbb elkészülés időben kaptak volna meghívást, akkor el tudtak volna jönni.

Nagy Balázsné elmondja, hogy Polgármester Asszony szerint mindegy, hogy ki pályázott. Szerinte nem mindegy, mert a faluban azt beszélik, hogy a Gere Zoli nem csinált semmit. Az elsorolt pályázatokat mind a Gere Zoli idején adták be pénz nélkül, melyekkel nyertünk. Nem kell a Gerét szidni. Nagyon sokan személyes okok miatt fújnak a Gerére.

Farkas Jánosné polgármester emlékeztet, hogy Nagyné azt mondta, hogy pénz nélkül oldották meg a pályázatokat. A költségvetésben viszont azt találta, hogy 2009 környékén Tamási kiállított egy váltót, majd ki is fizetett 30 millió forintot a településnek. 2011-ben az önkormányzat eladta a földterületét, melyet hasznosíthattak volna másként is, 16 millió forintért. 2013-ban polgármesterré választása után egy elismervényt adtak át részére, mely arról, hogy önkormányzatunk 20 millió forintos tartozását az állam kifizette. Ezeket összeadva ez körülbelül 66 millió forint.

Rauh Istvánné elmondja, hogy a Polgármester Asszony minimális plusz bevételt említett a budapesti ingatlan eladásával kapcsolatban. Mennyiért lett eladva az ingatlan?

Farkas Jánosné polgármester elnézést kér, ha minimális pluszként említette volna az eladást. Tudomása szerint 43 millió forint körül lett értékesítve 2013-ban az ingatlan. Most az ingatlan eladási ára 46.755.000,-Ft.

Rauh Istvánné szerint a 80 milliós költségvetési főösszeghez képest ezt az összeg nem kicsi.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy volt olyan pályázat, melyhez 7 millió forint volt az önrész. A pályázati ciklus elején ez az összeg jól jön, melyet erre a célra kívánnak felhasználni.

Rauh Istvánné véleménye szerint akkor az önkormányzat nem kis összeghez, hanem nagy összeghez jut. Kérdezi, hogy mi lenne a legfontosabb a falunak, amire pályázni szeretnének?

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy komoly gondok vannak az infrastruktúrával, elsősorban utak, járdák felújítása a cél. A szennyvíz problémát is régóta szeretnék megoldani, a temető környékén is lenne mit csinálni. Ez függ a pályázati kiírásoktól is.

Rauh Istvánné hozzáteszi, hogy munkahelyteremtés nem hangzott el.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója, jónak tartja az önkormányzat taktikáját, mivel két órája ültetik itt az embereket, idáig még konkrét dolog nem hangzott el. 60 millió forint plusz pénz hangzott el az előbb az ő időszakára vonatkozóan. Ez igaz. Kérdezi, hogy ebből a 60 milliós plusz bevételből, mely önrész volt, hány milliárdnyi pályázat érkezett be az ő időszakában.

Farkas Jánosné polgármester felsorolja az összegeket, melynek eredménye 130 millió forint.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója még hozzáteszi a 28 milliós iparterületi vásárlást is, melyen 5 milliós beruházást hajtottak végre úttal és vízjavítással. Idézi a Polgármester Asszonyt, aki azt mondta, hogy jó, hogy nem nyertünk a pályázaton, mert nem lett volna hozzá pályázati önrész. Kérdezi, hogy mennyi volt az adóbevétel? Volt egy bevétel, melyből lehetett volna finanszírozni. Kérdezi, hogy az önkormányzat az állami normatíván felül mennyi plusz forrással rendelkezik? Szeretne pontos információt adni az embereknek, ne csúsztasson a polgármester.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy 2013-ban, mikor átvette az önkormányzatot, akkor 29 millió forint volt az értékpapír számlán.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója megjegyzi, hogy ez plusz pénz a költségvetésen kívül.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy őt július 7-én választották meg. Július 9-én az Euten Consulting Kft-től kapott a Pári FÜ Kft. egy kölcsön iránti kérelmet 8 millió Ft-ról. Július 12-én kapott a Szociális Szövetkezettől egy kérelmet 18.760.000,-Ft-ról. Ebből 10 milliót meg is kapott. Az önrész, melyet a pályázatokhoz ki kellett fizetni 13.812.000,-Ft volt.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kéri, hogy az ő időszakáról is olvassa fel ugyanezeket a kiadásokat. Még egyszer arra kér választ, hogy mennyi volt a plusz bevétele 2013-ban?

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy ez volt.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója szerint az 27 millió, az ő számítása szerint ez 57,5 millió forint, de nem pontos a számítás. Volt nyitó 29 millió, eladták 1 millióért a Dollár Feri házát, a Wéber-féle házat eladták a Zrt-nek 10 millióért, a most eladott budapesti ingatlanból származó nettó bérleti bevétel 9 millió forint, melynek az áfájával ha jobban gazdálkodtak volna, akkor több is lehetett volna.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, ezt hogyan érti?

Steiner György szerint úgy, hogy ha nem okoznának szándékosan kárt.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy bárki átnézheti az önkormányzat költségvetését.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója szerint nem valós és féloldalas információt szolgáltatnak. Kérdezi, hogy a Nissan teherautót mennyiért adták el?

Farkas Jánosné polgármester válaszolja, hogy bruttó 2.200.000,-Ft-ért.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy mennyi volt ennek az eladáskori piaci ára?

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy ennyi volt akkor.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója szerint akkor az nem valós adat, hogy még most is 2,7 és 3,4 millió között van a piaci ára? Az iparterületen a Pári FÜ Kft. terület eladása 4,3 millió forint volt. Ez 55 millió forint, tehát ennyi volt az önkormányzatnak, plusz évi 3 millió adóbevétele, plusz 1,5 millió, tehát több,mint 60 millió forint bevétele volt az önkormányzatnak. Kéri, hogy a Polgármester Asszony adjon tájékoztatást, hogy ezzel szemben mennyi pályázatot adtak be és nyertek meg. Tegyük szembe a számokat, hogy tisztább képet kapjunk.

Farkas Jánosné polgármester erre azt válaszolja, hogy áll elébe bármilyen átvizsgálásnak.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója továbbra is kéri a választ, mivel nem kapta meg, így ragaszkodik hozzá, hogy 15 napon belül írásban a választ megkapja.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy pályázat nem volt, pályázati ciklus végén vagyunk. Folyamatosan kapcsolatban vagyunk az Euten Kft-vel, ők jeleznek, ha van pályázati lehetőség.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy mivel pályázatra nem tudta elkölteni, mennyi pénz van meg belőle?

Farkas Jánosné polgármester továbbra is hangoztatja, hogy áll elébe bármilyen vizsgálatnak.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója ragaszkodik hozzá, hogy erre a kérdésére konkrét választ kapjon. Elmondja, hogy neki joga van kérdezni, a polgármesternek pedig kötelessége válaszolni. Kérdezi még, hogy a 60 millió és a most kötött szerződés szerinti 47 millió forintból vajon ki tudja megjósolni, hogy mennyi pályázati pénz lesz.

Ludvig Ildikó elmondja, hogy 1997 óta van kapcsolatban pályázatokkal. 2007 és 2014 között volt egy pályázati ciklus, melynek a lezárását éljük jelenleg. 2015-ben alig indult el új pályázati kiírás. Pályázni csak arra lehet, amit kiírnak. Forrást csak onnan lehet szerezni, ha kiírják. Hiába akar az önkormányzat beruházásokat végrehajtani, csak arra tud pályázni, amilyen kiírás megjelenik. Annak, hogy a Gere Zoltán polgármestersége alatt milyen nyertes pályázatok történtek és valósultak meg, mindenki örül, mivel ő is kihasználta ezeket a lehetőségeket. Ez az önkormányzat is ki fog használni minden pályázati lehetőséget, ami megnyílik. Jelen pillanatban egy-két pályázat van nyitva, ami vállalkozásokra vonatkozik, de az önkormányzatoknak most TOP-os keret áll rendelkezésre, ami megyei keret, de ezek közül egyetlen egy pályázatot sem nyitottak meg. Talán tavasszal várható, hogy megnyílik a lehetőség az önkormányzatok előtt. Az önkormányzatoknak, a kis településeknek még két pályázati lehetőségük van, a Leader és a vidékfejlesztési program. A Leader-ben jelenleg még csak szerveződési folyamat van, keretet talán jövő év második felére kapunk, a vidékfejlesztési programhoz tartozó keret még nem nyílt meg. Tehát mielőtt még bárki elkezdené szapulni az önkormányzatot, hogy miért nem pályázott, elmondja, hogy azért, mert nem volt rá igazi lehetősége. Ami lehetősége volt, azt pedig

kihasználja. Tény és való, hogy nagy valószínűséggel meg fognak szűnni a 100 %-os támogatású pályázatok, ami azt jelenti, hogy nem fogják tudni az egész beruházási összeget megpályázni, hanem igenis minden beruházáshoz önrész lesz szükséges. Ezt az önrészt az önkormányzat próbálja előteremteni. Azt gondolja, hogy az önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy ez minél nagyobb összeg legyen. Az eddigi együttműködésünk során bárki bemehet és megnézheti, hogy az önkormányzat mikor, mennyit, mire költött. Itt pár tíz millió forinttal akarjuk elszámoltatni az önkormányzatot, ami bizonyítható, hogy mire lett elköltve. Gere Zoltán irányítása alatt a Zrt. 2012 óta durván 100 millió forint veszteséget csinált az idei évvel együtt. Kérdezi, hogy ez nem fontosabb, hogy ezt a pénzt hova tette? 2012 óta a Pári Önkormányzatnak a tulajdonrészével és az 500 millió forinttal gyakorlatilag semmi olyan beruházást nem produkált a faluban, ami pénzt hozna, csak csinált 100 millió forint mínuszt. Az év végi zárással, biztos benne, hogy megüti a 100 milliót. De nemcsak a 100 millió hiányzik, hanem a másik 400 millió is, ami gyakorlatilag kézzel foghatatlan és olyan helyekre van rakva, amit majd nagyon kemény jogi úton lehet visszaszerezni. Ez milyen fajta gazdálkodás, Gere Zoltán?

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy ezt tényként állítja-e?

Ludvig Ildikó kijelenti, hogy igen.

Belányi Lászlóné képviselő elmondja, hogy a falu életében lehetett beszélni több százmillióról is. Mivel dobálódzunk szavakban a milliókkal, ezért nézzük meg, hogy mikor és mivel kezdődött ez az egész. Pári különvált Tamásitól, önkormányzat alakult, határozatok születtek. Ennek köszönhetően elindult egy pereskedés. Az akkori polgármester minden erejével azon dolgozott, hogy nyerjen, és a falunak hozza vissza az őt megillető pénzt. Ezt ő el is érte. 2012 júniusában a Pécsi Ítélőtábla 622 milliót ítélt meg Párinak. 2012december 14-én érkezett a Pári Önkormányzat számlájára.2013 januárjában a költségvetés főösszege: 687.595.000 Ft.
A képviselő a továbbiakban kivetítő segítségével emlékeztet a 2013 évben meghozott határozatokra:

2013 január 17-i képviselő-testületi ülése:

- 4/2013. (I.17.): döntés a polgármester jutalmazásáról (maximális 6 havi illetmény) Hozzáteszi, hogy senki nem is sajnálta, megdolgozott érte.
- 6/2013. (I.17.): a képviselő testület megszavaz a Pári FÜ Kft által 12.192.300 Ft bérleti díj kifizetését a Proformula Kft. részére (Tulajdonos: Gere Zoltán és családtagjai).
- 7/2013. (I.17.): a képviselő testület határoz, hogy bérleti szerződést kössenek 2013. január 1-től 2013. december 31-ig összesen 2 695 140 Ft értékben a Proformula Kft-vel.
- 8/2013. (I.17.): határozat 15.000.000 Ft kifizetésére a Pári FÜ Kft. részére a bérleti díj kiegyenlítésére. (6/2013. (I.17.)+7/2013. (I.17.) határozat szerint)
- 11/2013. (I.17.) Elvi döntés születik a Pári Zrt. megalapítására.
- 15/2013. (I.17.) határozat 10.000.000 Ft támogatás kifizetésére a Pári FÜ Kft. részére gépkocsi és egyéb eszközök beszerzésére (később 36/2013. (III.14.) számú határozattal módosításra kerül).

2013. Február 14-i képviselő-testületi ülése:

- 27/2013. (II.14.): határozat, hogy a FÜ Kft. ¼ részben résztulajdonosként pályázatíró céget alapítson, és a tulajdonrészére eső 130.000 Ft-ot befizesse. Ez lett az Euten Consulting Kft, melynek örülünk, hogy van.
- 28/2013. (II.14.): az önkormányzati épület ½ részének bérbeadása 2023-ig a Pári FÜ Kft. részére. Bérleti díj összege 10 000 Ft/hó.

2013. Március 14-i képviselő-testületi ülése:

- 32/2013. (III.14.): Határozat 500 millió Ft értékű törzsrészvény jegyzéséről a Pári Zrt-ben.
- 33/2013. (III.14.): döntés ingó és ingatlan vásárlásról 9.635.000 Ft összértékben.
- 34/2013. (III.14.): a Képviselő-testület akként határoz, hogy csatlakozik (alapít) a Pári Ezermester Szociális Szövetkezethez 30.000 Ft részjegy-tőke befizetésével.
- 38/2013.(IV.23.): Vezérigazgató alapbérét nettó 700 000 Ft-ban határozzák meg. Schmidt Györgyné, mint magánszemély gyakorolja a munkáltatói jogokat a vezérigazgató felett. Hozzáteszi, hogy ez még a mai napig így van, tájékoztatást még nem kaptak róla, hogy változás történt. Gere Zoltánnak arra vonatkozó kérdésére, hogy ki írta alá a felmondását, azt válaszolja, hogy ő jelentette ki, hogy Schmidt Györgynét tartja munkáltatójának.
- 91/2013.(V.1.) számú határozattal a 33/2013. (III.14.) határozatban megvásárolt ingó és ingatlant INGYEN a Pári Ezermester Szociális Szövetkezet kezelésébe helyezi.

2013. Április 29-i képviselő-testületi ülése:

- 46/2013. (IV.29.): 15.000.000 Ft támogatás a Pári FÜ Kft részére a felújításokra.
- 48/2013. (IV.29.): Budapesti ingatlanvásárlás 43 032 000 FT értékben, valamint döntés születik az ingatlan bérbeadásáról (3 840 000 Ft/év). Két értékbecslés készül az egyik 48 900 e Ft, a másik 38 000 e Ft.

2013. Április 30-i képviselő-testületi ülése:

- 49/2013. (IV.30.): Gere Zoltánnak 4 havi járandóságának megfelelő végkielégítés megállapítása. Április 25-én ugyanis Gere Zoltán elvállalta, hogy a Pári Zrt-ben vezérigazgató lesz.
- 54/2013. (IV.30.): 2 millió Ft tagi hitel Euten Consulting Kft részére.

2013. Június 20-i képviselő-testületi ülése:

- 70/2013. (VI.20.):Civil szervezetek támogatása, PINE 700 ezer Ft, Roma Szivárvány Egyesület 100 ezer Ft.
- 73/2013. (VI.20.): 5 millió Ft vissza nem térítendő támogatás a Pári Ezermester Szociális Szövetkezet részére.
- 82/2013. (VI.20.): döntés a Proformula Kft. tulajdonában lévő terület kerítésének felújításáról, ahol az anyagot a Proformula Kft, míg a segéderőt az Önkormányzat biztosítja. Ezt az ingatlant béreltük 2009 óta. Többször hallotta, hogy felajánlották az önkormányzatnak használatra.

2013. Július 16-i képviselő-testületi ülése:

- 84/2013. (VII.16.): döntés 2 millió Ft értékben tagi hitelről az Euten Consulting Kft. részére, valamint a tárgyalások megkezdése az Euten Consulting Kft. eladásáról a Pári Zrt részére.

2013. Augusztus 1-i képviselő-testületi ülése:

- 90/2013. (VIII.1.) Döntés 10 millió Ft vissza nem térítendő támogatásról a Pári Ezermester Szociális Szövetkezet részére. Ezt csak Farkas Jánosné nem támogatta.
- 93/2013. (VIII.1.) Döntés a Pári FÜ Kft eladásáról a Pári Zrt. részére 300 ezer Ft-ért. 2013. augusztus 2-án Farkas Jánosné írásban támadta meg a határozatot a jegyzőasszonynál, mert úgy gondolta, hogy a Pári FÜ Kft. nem 300 ezer forintot ér.

2013. Augusztus 14-i képviselő-testületi ülése:

- 105/2013. (VIII.14.) döntés a 93/2013. (VIII.1.) határozatban foglaltak elnapolásáról.

„ Pelcz Róbert képviselő elmondja, hogy a Pári Vagyonkezelő Zrt. befektetéseivel eddig is kamatoztatta a rá bízott pénzt. A Pári FÜ Kft. átvétele után is fordulhatna az önkormányzat a Pári Zrt-hez akár tagi kölcsönért is, ha pénzre lenne szüksége például pályázatokhoz."

A képviselő asszony kéri a közbeszóló Steiner Györgyöt, hogy mivel őt is meghallgatták, adja meg ő is a tiszteletet, és hallgassa végig a másikat.

Wéber Krisztina kérdezi, hogy tovább nincsenek határozatok?

Belányi Lászlóné képviselő tájékoztat, hogy nem szerették volna az időt rabolni, így is van, akinek ez már nagyon sok problémát okozott.

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke kérdezi, hogy mi az a 24.635.000,-Ft a kivetítőn a Szövetkezet irányába?

Belányi Lászlóné képviselő elmondja, hogy jelezte, hogy a határozatokat augusztusig mutatta be, ehhez képest voltak változások. Az eredeti határozatok szerint így járt volna, de ott valóban kevesebbet kapott a Szövetkezet, mert a 15 milliót kapták meg és a Wéber-féle házat.

Pátzelt Hajnalkaa Szövetkezet elnöke kérdezi, hogy a Szövetkezet mit kapott abból az 5 millió Ft-ból?

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy az ingatlant megkapta a Szövetkezet, melyért nem kellett fizetnie.

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke nem tartja korrektnek a tájékoztatást.

Belányi Lászlóné képviselő szerint, mikor a kérdés a másik irányba megy, akkor azt mondjuk, hogy nem teljesen korrekt, mikor a kérdés erre az irányba jön, akkor korrekt a kérdés. Mi sem tudtunk fillérre pontosan beszámolni, csak azt szerettük volna bemutatni, hogy igen, a másik oldalon is történt ilyen.

Horváth Ferencné kérdezi Baranyai Sándor képviselőtől, hogy a jövőre tervezett lovas és focitábor vendégeit hol szeretnék elhelyezni? Mivel a leendő camping területén van az önkormányzatnak egy kerítése, melyet javasol felújítani.

Baranyai Sándor képviselő elmondja, hogy nappali ellátásra gondoltak, nem sátorozásra. Fiatal pári gyerekekre gondoltak elsősorban.

Rauh Istvánné véleménye szerint a mai közmeghallgatásnak a jelenlegi testület munkájáról kellene szólnia.

Belányi Lászlóné képviselő elmondja, hogy az első 2,5 óra arról szólt.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója szerint a Belányi Lászlóné által elmondott számadatoknak fele sem igaz, mint kiderült a szövetkezettel kapcsolatban. A kérdése az lenne, hogy melyik határozattal van gond, törvényességi észrevétel, mit szeretett volna elérni a bemutatóval?

Belányi Lászlóné képviselő válaszolja, hogy azért volt a bemutató, mivel Gere Zoltán dobálódzott a 60 milliókkal.

Farkas Jánosné polgármester jelzi, hogy belső ellenőrzéssel kapcsolatban a Kormányhivatalhoz fordultak állásfoglalásért. A kormányhivatal tájékoztatott arról, hogy az összes 2013. évi határozatot és rendeletet át kell vizsgálniuk a korrekt válasz érdekében, a vizsgálatok most folynak.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója Jegyző Asszonytól kérdezi, ha Pári Önkormányzat teljes létszámmal van jelen a testületi ülésen, akkor hány igen szavazattal lehet határozatot elfogadni?

Kis-Fehér Katalin jegyző elmondja, hogy az öttagú testület minimum három egyforma szavazata szükséges a határozat meghozatalához. Lehetőség szerint olyan képviselők, akik képviselői jogaikat gyakorolhatják.

Wéber György szorgalmazza, hogy a temetőhöz vezető út mellé alakítsanak ki öblös részeket, ahová az autósok félre tudnak állni, mivel a keskeny úton nem fér el egymás mellett két autó. Szeretné, ha a kitett 3,5 tonnás tábláknak valaki érvényt szerezne, mert a 100 tonnás fahordó teherautók széttapossák azt az utat, ami a lakosság hozzájárulásával készült. A táblák rossz helyre vannak kihelyezve, mert ott már a teherautók nem tudnak megfordulni se, visszatolatni se. A Nagy utca végén lévő szórt köves út karbantartásával nem foglalkozik senki. Feleslegesnek tartja a háza előtt lévő árkot, mivel nincs funkciója. Az út menti padkát nem szedi le senki, árkolásnál a hidak alját nem pucolják ki. A közmunkás, ha kaszál, akkor a fű ott marad. Hiányolja, hogy nincs, aki irányítaná a közmunkás tevékenységét.

Buzásné Gruber Tünde jelzi, hogy a Tamási utca elején lévő beton villanyoszlop nagyon megdőlt, veszélyes. Az új védőnő egyszerre egy kisgyermeket fogad a rendelőben, így a többi anyának a gyermekekkel az utcán kell várakozniuk. Erre is kellene megoldást találni. Felveti a lehetőségét egy temetőgondnok alkalmazásának, mivel többen vannak, akik nem tudják már gondozni hozzátartozóik sírjait. Természetesen ellenszolgáltatásért.

Steiner György megdicséri Baranyai Sándor képviselőt, mert együttműködik az emberekkel, az alpolgármester szerinte ellenségnek tartja a többi embert. Az a véleménye, hogy a falu irányítása a testületnek óriási feladat, melyre képtelenek. Kérdezi, hogy nem éreznek-e késztetést arra, hogy kollektívan lemondjanak Sándor kivételével? A polgármesterrel közli, hogy „nem nézni kell a gyöngyös, aranyos kis szemeddel, hanem dolgozni kell!" Kérdezi, hogy hányszor mentek körbe a faluban? A falu dolgával kellene foglalkozni nem mással.

Farkas Jánosné polgármester ígéri, hogy fognak a falu dolgával foglalkozni. Egy év telt el ezzel a testülettel. Igyekeznek eleget tenni a kötelezettségeiknek, napi szinten dolgoznak.

Steiner György szerint csak azzal foglalkoznak, hogyan állhatnak személyes bosszút.

Farkas Jánosné polgármester nem kíván lemondani. A választók nagy többségétől bizalmat kapott. Demokráciában élünk, ennek egyik formája a szavazás, mely megtörtént tavaly októberben.

Steiner György kérdezi, hogy a többi nem érzi úgy, hogy el kellene húzni?

Baranyai Sándor elmondja, hogy ő csak akkor távozik el, ha a Jó Isten elszólítja. Az öt évet szeretné kihúzni. Kérdezi Gere Zoltánt, hogy annak idején ő mire esküdött fel, miért tette ezt? Miért kellene lemondaniuk? A Zoltán esetében csak a nettó 700.000,- Ft-ra tud gondolni, de nem biztos benne.

Pech Éva emlékeztet, hogy a kampány leiratban az szerepelt, hogy ingyen és bérmentve vállalják a tagságot, nem tiszteletdíjért. Miért szavazták meg az első ülésen a tiszteletdíjat?

Fölker József kérdezi Pech Évától, hogy ő dolgozott valaha valakinek ingyen?

A teremben elszabaduló indulatoknak a polgármester rendre utasítása vet véget.

Páczelt János alpolgármester közli, hogy ketten vesznek fel tiszteletdíjat. Ő az alpolgármesteri díját veszi fel, illetve Baranyai Sándor a képviselői díját, mely az előző testületi díjnak csak a fele. A megváltozott helyi viszonyok miatt az alpolgármesteri feladatok növekedtek, ami indokolja az alpolgármesteri díj felvételét. Az önkormányzatnál eltöltött idő, előzetes megbeszélések, ami nemcsak munkaidővel, hanem anyagi kiadásokkal is járnak, ezért döntött a díj felvétele mellett. Ha testületi tag lenne, akkor ő is lemondana a tiszteletdíjról. Belányi Lászlóné és Rozenberger György képviselők lemondtak tiszteletdíjukról. Ő alpolgármesterként 90.316,-Ft-ot kap, ebből még egy forintot nem vett fel, egy számlán van a pénz.

Pech Éva kérdezi, hogy mi lett az a sok munka, ami erre motiválta és a többieket is?

Páczelt János alpolgármester felsorolja, hogy a Zrt-ben való többségi tulajdonos képviselete, a jogi képviselethez legalább heti kétszer kell járni Szekszárdra, az önkormányzati vállalkozásokkal kapcsolatban kell utazgatnia, hogy tavasszal tudjanak indulni a vállalkozásokkal. Megjegyzi, hogy számítanak a szövetkezetre, akarnak velük dolgozni.

Farkas Jánosné polgármester bemutatja az önkormányzat jogi képviselőjét, dr. Nemes Árpád ügyvéd urat, akinek feltehetik kérdéseiket is.

Horváth Ferencné hozzáteszi a közmunkás témához, hogy az előttük lévő vízelvezető árok tisztításakor ne az úttestre dobálják a szöges földet, ezt is felügyelni kellene valakinek.

Pelcz Istvánné tudomása szerint Tamásiban van egy új szippantós. Kérdezi, hogy ki szippant nekünk hivatalosan? A háziorvossal kötött szerződés után is érdeklődik, mivel a rendelőn nincs kiírva a rendelési idő. Ha időben odamegyünk, akkor még nincs itt a doktor úr, ha kicsit később megyünk, akkor már nincs itt. Érdeklődik, hogy az iparterületen lesz-e vízelvezetés. A szántóföldről esőzéskor leömlő víz a területükön megy keresztül, lerakva az iszapot. Mivel csak előttük van árkolva, így nincs megoldva a probléma. Az előző testületnél „Bólogató János" módjára ment a szavazás. Most ugyanúgy egyetértéssel, előkészített értekezleteket tartanak, mivel egyöntetű választ adnak.

Páczelt János alpolgármester a szippantással kapcsolatban elmondja, hogy a Laczkó Motorral volt már két tárgyalásuk, jövő évtől valószínűleg ő végzi majd a szolgáltatást a településen. 5 m^3-es a tartálya.

Farkas Jánosné polgármester kéri, hogy az ügyvéd úrnak tegyék fel kérdéseiket, mivel haza kell indulnia.

Steiner György véleménye szerint a pereskedéssel csak az ügyvéd úr jár jól, mivel ezért a pereskedésért pénzt fog kapni, ha nem az önkormányzat fizeti, akkor a Zrt. fizeti. Egyedül csak az ügyvéd úr pénztárcáját gazdagítják.

dr. Nemes Árpád ügyvéd válaszában elmondja, hogy Steiner György egész idő alatt okvetetlenkedik, ehhez joga van. Egyetlen egy fillért még nem kapott az önkormányzattól, de költségtérítést sem. Kijelenti, hogy az önkormányzat mellé fog állni, mert óriási skandalumnak tekinti azt, hogy kap egy önkormányzat 600 millió forintot, azt elviszik egy Zrt-be, ahol a tulajdonos még a jogait sem gyakorolhatja, pedig 99,43 %-ban tulajdonos. A fillérekkel foglalkoznak, csak azzal nem, hogy a vezérigazgató úrnak nettó 700 ezer forintos fizetése, költségtérítése, gépkocsi használata és egyebek vannak a Zrt-ben. Igyekszik végig vinni az ügyet, hogy helyreálljon a rend, és ne a farka csóválja a kutyát. Hangsúlyozza, mivel a Gere úr is állandóan forszírozza, mert ő úgy látszik, hogy más megállapodásokat csinál az ügyvédekkel, egyetlen egy fillért nem kapott. Ha majd eredményt elérnek, akkor sem ő maga fogja megmondani, hogy mi a tiszteletdíja, mert arra van egy jogszabály, akkor is közös megegyezéssel történnek ezek a dolgok.

Steiner György kéri, hogy majd mondja el akkor, hogy mennyit kapott. Nem hiszi el, hogy nem érdeke, hogy minél több lóvét eltegyen, mikor kijelentette, hogy szándékosan csődbe fogják vinni a Zrt-t.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy az a célja, hogy a Zrt-ben az önkormányzat a lehetőségeivel tudjon élni. Ha másként nem megy a szavazatelsőbbségi részvények miatt, melyek törvénysértőek, az egész létrejötte vonatkozásában az Ítélőtábla még nyomozást is elrendelt, hogy hogyan születtek meg ezek a dolgok. Ez a feladata, ez a megbízása, ezt végig fogja csinálni.

Steiner György kérdezi, hogy ki bízta meg, az önkormányzat?

dr. Nemes Árpád ügyvéd kérdezi, hogy hát ki a fészkes fene? A Zrt. már elbokázott itt 100 millió forintot. A Zrt. gazdálkodásában még csak ismeretei sincsenek az önkormányzatnak, ez a nagy együttműködés.

Fogl Tamás kérdezi, hogy az előző testületi tagok közül, az akkori polgármester vagy a Zrt-hez kapcsolódó emberek vagy ügyvédek közül kik és miért lettek feljelentve. Ki tette a feljelentést és miért? Ha erről nem lehet beszélni, mert folyamatban lévő ügyek, akkor szeretné kérni, hogy a már lejártakról információt nyújtsanak.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy miután megválasztották polgármesternek, akkor ő a Kormányhivatalhoz fordult, mint felettes szervhez. 2013 őszén már a képviselő-testülete vizsgálatot kezdeményezett ellene, számonkérés volt. Ezt nem értette. Voltak olyan döntések, mint például a FÜ Kft-nek az értékesítése, amivel nagyon nem értett egyet, szeretett volna a végére járni. Akkor szembesítették azzal is, hogy neki ez feladata is, mert ha a polgármester úgy látja, hogy felmerül olyan, ami nem törvényes, és ezt ő nem jelzi, akkor ezért őt is számon

kérhetik. 2014 tavaszán elment az ügyészségre és vizsgálatot kezdeményezett, nem feljelentést tett. Ez a vizsgálat azóta is folyik. A Tamási Ügyészség átadta a Szekszárdi Ügyészségnek, nem tudják mikor lesz eredménye. Azóta vele szemben indult újabb vizsgálat önkormányzati szinten.

Fogl Tamás kérdezi, hogy van-e már olyan, ami lezáródott?

Farkas Jánosné polgármester közli, hogy nincs. Ügyvéd úrhoz fordul, hogy ő tud-e ilyenről?

dr. Nemes Árpád ügyvéd elmondja, hogy nyomozás van folyamatban. A Gere úrnak tegyék fel a kérdést, ő illetékes ebben, ha esetleg ő ellene van eljárás. Az ügyvéd úr arról tud, hogy a Pécsi Ítélőtábla a cégbírósági végzés elleni fellebbezés kapcsán úgy ítélte meg, hogy a szavazatelsőbbségi részvények létrehozása kapcsán okirat hamisítások történtek. Anélkül, hogy bárki feljelentette volna, az Ítélőtábla azt mondta, hogy ezt ki kell vizsgálni, mert okirat hamisítás történt, addig felfüggesztették az eljárást a cégbírósági eljárásban. Legutóbb arról értesült, hogy miután van másik eljárás is folyamatban, azzal is egyesítették. De ezt a Gere úr tudná elmondani, mivel gondolja, hogy vele szemben folynak.

Fogl Tamás szerint, ha ilyen feljelentgetések mennek a faluban, akkor soha nem lesz rend.

dr. Nemes Árpád ügyvéd hangsúlyozza, hogy senki nem jelentette fel például ebben az okirat hamisításban, bár mindenki számára nyilvánvaló volt, hanem az önkormányzati többségi részvényes megfellebbezte a cégbíróságnak azt a határozatát, amivel a Gere Zoltán vezérigazgató visszahívását nem jegyezte be. Ezért van most a cégbírósági eljárás, hogy Gere Zoltán lesz a vezérigazgató vagy Ludvig Ildikó. Ezt majd a bíróság eldönti.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója örül, hogy újra láthatja az ügyvéd urat, aki szerinte még mindig irgalmas szamaritánust játszik.

dr. Nemes Árpád ügyvéd megkéri Gere Zoltánt, hogy ne személyeskedjen. Kéri, hogy tegye fel a kérdéseket, mielőtt ez a rágógumis úr (Steiner Györgyre utal) tovább sértegeti.

A kialakult hangzavart a polgármester megszünteti.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy mennyiért vállalta el az ügyvéd úr a megbízatást.

dr. Nemes Árpád ügyvéd ismételten kijelenti, hogy egy fillér kikötése nincs az önkormányzattal szemben, ha majd eredményt érnek el, bár az ügyvédi tevékenység nem eredményköteles, tehát azért is járhat pénz, ha eredménytelenül dolgozik. Ezt már sokszor elmondta Gere úrnak. Ismétli, hogy egyetlen egy fillér kikötése sincs a Pári Önkormányzattal szemben.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy az ügyvédi munkája ezt megengedi, hogy ingyen dolgozzon?

dr. Nemes Árpád ügyvéd válaszában elmondja, hogy természetesen az ügyvédi munka megengedi. Majd ha eredményt is elértek, mikor Gere úr már elfelejtette, hogy vezérigazgató volt valamikor, a bekiabálásra reagálva közben elmondja, hogy a börtönt nem kívánja Gere úrnak, semmi rosszat nem akar neki, csak azt, hogy szűnjön meg ez a szavazatelsőbbségi részvény, szűnjön meg az, hogy az történik a Zrt-ben amit maga akar, és olyan dolgokat próbál ráerőltetni az önkormányzatra meg a falura, amire nincs affinitás.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy úgy látja, hogy az történik a Zrt-ben, amit én akarok?

dr. Nemes Árpád ügyvéd megkéri, hogy szálljon már magába. Kérdezi, hogy van-e még kérdése.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója emlékezteti az ügyvéd urat, hogy azt mondta, egyetlen ügyről van ismerete.

dr. Nemes Árpád ügyvéd állítja, hogy ő ilyent nem mondott. Ő azt mondta, hogy a legutóbbi ügyben az Ítélőtábla megkereste az ügyészséget, hogy rendeljen el nyomozást az okirat hamisítás iránt, mert okirat hamisítással történt az a szavazatelsőbbségi részvény, amivel tulajdonképpen a Gere úr mindent keresztülvághat, és hiába akar meghozni bármilyen szavazatot a 99,43 %-os önkormányzati tulajdonos, ha a Gere úr azt mondja, hogy nem, akkor nem. Ő még olyanra is azt mondja, amit még okirat hamisítással sem írtak bele ebbe az okiratba. Az meggyőződése, hogy jogszabály ellenes, de ott a bíróság, el fogja dönteni. Gere úr, valóban az a célom, hogy maga mielőbb távozzon a Zrt. éléről, és ne herdálja tovább az önkormányzat pénzét.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója ismétli, hogy az ügyvéd úr egyetlen ügyet említett. Kérdezi, hogy arról miért nem beszél a részvényeseknek, hogy Ön ellen is folyik egy okirat hamisítás a Zrt. közgyűlése miatt?

dr. Nemes Árpád ügyvéd állítja, hogy ellene nem folyik semmilyen eljárás, ő nem hamisított semmilyen okiratot. Kéri, ha van ilyen, akkor küldje el e-mailben. Polgármester Asszonynak megköszöni, hogy itt lehetett, de nem kíván ilyen ostobaságokat hallgatni.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy az ügyvéd úr akkor nem tud ilyen ügyről, majd e-mail címet kér és megköszöni, hogy itt volt az ügyvéd úr.

dr. Nemes Árpád ügyvéd közli, hogy nem tud ilyen ügyről, a Gere úr pedig ismeri az e-mail címét, de távozása közben visszaszól, hogy adják meg neki.

dr. Nemes Árpád ügyvéd elhagyja a termet.

Buzásné Gruber Tünde kérdezi, hogy a Zrt. közgyűléseit nem lehetne-e nyilvánossá tenni a falu lakói számára? Nem tudja, hogy ki tud erre választ adni?

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója szerint, hol az egyik, hol a másik vezérigazgató. Közli, hogy a Zrt. közgyűlése nem nyilvános, viszont a Zrt. nagyon szívesen tartana egy olyan gyűlést, ahol a falu minden lakóját meghívja.

Újra nagyobb hangzavar keletkezik a teremben.

Pelcz Istvánné jelzi, hogy ő még nem kapott választ.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy az orvossal fog egyeztetni és kérni fogja, hogy a rendelési időt függesszék ki és lehetőség szerint tartsák is be. Szeretnének pályázni iparterület fejlesztésre is. Ismételten kilátogatnak az iparterületre.

Schmidt György kérdezi, hogy milyen autóval vállalnak fuvart?

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy az önkormányzati autóval. Már csak személyfuvart tudnak vállalni.

Schmidt György kérdezi, hogy ki adott utasítást a közmunkásoknak, hogy jogosítvány nélkül autózzanak a faluban? Kinek a nevén volt akkor a menetlevél?

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy nem jogosítvány nélkül vezették az autót, csak nem megfelelő jogosítvánnyal, amikor erre rájöttek, akkor le is állították.

Schmidt György kérdezi, hogy nem tudták, hogy nincs senkinek sem jogosítványa hozzá?

Páczelt János alpolgármester elmondja, hogy nem tudták, mert a munkavezető nem ismerős a faluban, ők pedig nem ellenőrizték le, hogy milyen jogosítványa van.

Schmidt György szerint az az első, hogy mielőtt valakire rábízunk egy autót, akkor ellenőrizzük a papírjait.

Páczelt János alpolgármester bevallja, hogy sajnos ezt nem tették meg.

Steiner György szerint sok mindent nem tettek meg.

Fölkerné Kulman Mária kérdezi Gere Zoltánt, hogy az ő idejében ez nem így ment? Akkor is vezették olyanok, akiknek nem volt jogosítványuk, mint például a férje is. Akkor nem volt probléma.

Hátul nagy kiabálás kezdődik az előző témában, majd a polgármester csendet teremt.

Belányi Lászlóné képviselő Rozengberger György képviselő nevében is elmondja, hogy meg lett szavazva a tiszteletdíj részükre, viszont ők ketten lemondtak róla, nem veszik fel.

Baranyainé Bátori Beatrix elmondja, hogy elismertük és tiszteltük Gere Zoltánt, mert megtette a faluért azt, hogy megszerezte a pénzt, de ezt a pénzt az önkormányzat kapta, tehát az önkormányzatnak kellene rendelkezni felette. Ez a pénz a falué, nem egy Zrt-é, nem egy vezérigazgatóé. A falunak a bevonásával kellene dönteni minden egyes fillérről. Az önkormányzatnak nincs befolyása, viszont a szavazatelsőbbségi részvény mindent visz.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy 2014 decemberében volt egy testületi ülésük, amikor döntés született, hogy megadott napirendi pontokkal kérték a Zrt. közgyűlés összehívását. Ezt a határozatot alpolgármester úr megküldte a Zrt. vezérigazgatójának. Az egyik napirendi pont a vezérigazgató leváltása volt. Két darab ötszázezer forint névértékű elsőbbségi részvény van. Ezután az egyik elsőbbségi részvény január 30-án átkerült Wéber Krisztina nevére. A vezérigazgató úr nem szavazhatott volna annál a döntésnél, amikor ők le akarták váltani, mivel érintett volt. Wéber Krisztina nem volt érintett.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója a munkahelyteremtés és a pellet üzemmel kapcsolatban tájékoztat, hogy összehívtak péntekre egy pellet konferenciát, melyen kér mindenkit, hogy menjen el vitázni. Az önkormányzattól még nem kapta meg, hogy felkér-e szakértőt. Másfél milliárdos beruházásról van szó, mely 24 munkahelyet teremt, és több százmillió bevételt. Felajánlja, hogy bármelyik napon üljenek itt le, ő kiáll az emberek elé, beszéljék ki ez a témát. Ő ebben a faluban volt polgármester, most rabosítva van. Volt első ember, most pedig az utolsó bűnözőnek kiállják ki. Ő mindkettőt felvállalja, és ha e miatt a falu miatt őt börtönbe csukják,

akkor azt le fogja ülni. Minden egyes döntés, amit a képviselő-testület az ő vezetése alatt hozott, arra büszke és bármikor vállalja, és amit eddig hoztak, azt is felvállalja. Áll elébe egymaga, ügyvéd nélkül.

Farkas Jánosné polgármester jelzi, hogy pénteken van egyéb elfoglaltsága, de ha végez, ide fog jönni.

Belányi Lászlóné képviselő közli, hogy várhatóan nem lesz szakértőjük, mivel most is az történt, mint máskor, hogy Gere Zoltán először meghívja a szakembereket, lebeszéli az időpontot, majd erről tájékoztatja az önkormányzatot és nem együtt beszéljük meg, hogy az önkormányzatnak megfelel-e az az időpont. Személy szerint ő is egy rendezvényt mond le e miatt. Ugyanazon a napon kapták meg a levelet, amelyik napon a faluba is kitették ennek az értesítését. Így nem volt lehetőségük szakértőt hívni.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója tisztelettel kéri Belányinét, hogy a vele kapcsolatos témával ne csúsztasson. A pellet konferencia kérdése június 28-i közgyűlésen merült fel, ahol az alpolgármester ígérte meg, hogy megszervezi. A következő ülésen is azt ígérte, hogy meg lesz. A terembérléshez szükséges nyomtatványt kitöltötte, legalább egy héttel a plakát kitétele előtt bent volt a polgármester asztalán. Akkor miért kell ilyeneket állítani?

Belányi Lászlóné képviselő ismételten hangsúlyozza, hogy az önkormányzat felé a megkeresés a pontos dátumra akkor jött, amikor azt a levelet átküldte.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kérdezi, hogy a munkahelyteremtés fontos-e, vagy a testület egója? Szerinte csak az egóról van szó.

Belányi Péter szerint Gere Zoltán egójáról van szó.

Pátzelt Hajnalka a Szövetkezet elnöke is igazolja Gere Zoltánt, hogy még júniusban az alpolgármester tett ígéretet.

Pelcz Istvánné szerint is az alpolgármester tett ígéretet a szervezésre, hogy a falu lakói tájékoztatva legyenek.

Páczelt János alpolgármester szerint arról volt szó, hogy pellet-ügyben leülnek és beszélnek.

Pelcz Istvánné ezt cáfolja.

Belányi Péter szerint Gere Zoltánnak csak az elsőbbségi részvényről kellett volna lemondania, akkor nem lenne ez a vita. Miért nem szólhat bele más is? Mindenki gyakorolhassa a saját jogait, ez lenne a demokrácia.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója hozzáteszi, hogy nem mondta, hogy ez a képviselő-testület nem legitim. Ő viszont nem ért egyet a módszereikkel, a kampányukkal, a teljesítményükkel. Őket választotta Pári. A Pári Zrt-ben a szavazatelsőbbségi részvénynek nem az ő egója volt az oka, hanem annak a vagyonnak a megvédése. Ennek a részvénynek van másfajta funkciója is.

Farkas Jánosné polgármester kérdezi, hogy az önkormányzat felé van-e még kérdés?

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója kéri, hogy az önkormányzat hívjon össze egy közmeghallgatást, melynek napirendje a Pári Zrt. tüskéinek kibeszélése lenne. Ő válaszolna a kérdésekre.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy másfél évvel ezelőtt elkezdődött egy vizsgálat. Reméli, hogy hamarosan befejeződik.
Rauh Istvánné közbeszól, hogy ma kapott róla levelet, hogy áprilisig meghosszabbították, úgyhogy mostanában nem fog befejeződni.

Farkas Jánosné polgármester szerint mivel jogállamban élünk, meg kellene várnunk a bíróság döntését.

Pelcz István kérdezi, ha nincs befolyása a Zrt-ben az önkormányzatnak, akkor hogyan tudta megakadályozni három alkalommal is a mérleg elfogadását? Ennek következménye lehet az is, hogy csődbe megy a Zrt. Mi lesz akkor?

Az újból kialakult hangzavarnak ismét a polgármester vet véget.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy meg lettek gyanúsítva, azzal, hogy az önkormányzat kapott a Zrt. ügyvédjétől egy levelet, melyre nem vagyunk hajlandóak válaszolni. Kiderült, hogy ez a levél nem érkezett meg az önkormányzathoz, csak a Zrt. ülést követő hét közepén. A választ Gere úr meg fogja kapni.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója elmondja, ha a polgármesterék feljelentésében megfogalmazottak lesznek és netán őt és más embereket bűnösnek találják, akkor a nyomozás még fél évig eltart. Az ügyészség ebből vádemelést csinál, valószínűleg a pereskedés további két-három évig elhúzódik, tehát minimum négy évig eltart még, kivéve, ha nem találják őket bűnösnek. A márciusi közgyűlésen ott volt az ő munkaszerződésének módosítása, csak nem bírták megvárni. Azóta tart egy féléves állapot, amire sok pénzt költöttek el, még ha az ügyvéd úr ingyen dolgozik is. A végén ne felejtsék el megnézni a számláját, mely több lesz, mint az ő fizetése. Szeretné ezt a témát lezárni, mert a falu ebbe megy tönkre. A Zrt-ben 450 milliós vagyon ott van. Újra kéri az időpontot, az úgynevezett vitanapra.

Belányi Lászlóné képviselő emlékeztet, hogy november 6-án a Zrt. közgyűlésen Gere Zoltán azt mondta, hogy az ő bőre nem ér ennyit. Egy dologgal meg lehet oldani. Belányiné sokszor említette már, hogy sok dolog megoldásának a kulcsa Gere Zoltán kezében van. 99,43%-kal az önkormányzat tulajdonos. 2014 októberében az önkormányzatot megválasztotta a falu. Ez az önkormányzat nem szeretné, hogy Gere Zoltán legyen a Zrt. vezérigazgatója, ezért javasolt egy másik személyt. Viszont jogi huza-vonák történnek, valóban akár évekig elhúzódhat. Ha nem ér ennyit a bőre, akkor csak azt kellett volna mondania, hogy próbáljátok meg, felállok.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója tudatja, hogy november 24-én, megválasztásukat követően egy hónappal megkereste őket, hogy mit szeretnének. Ott annyit kellett volna mondani tisztességesen, hogy nem kívánnak vele együtt dolgozni. Most ha ő lemond és kiáll ebből a csatából, akkor mi történik? Lesz a Zrt-ben egy olyan vezérigazgató, aki nem tudjuk, hogy mit akar csinálni, mit kezd azzal a stratégiával, amit megcsináltak. Az ő bőre tényleg nem ér ennyit, de a falu többet érdemel, minthogy kidobálják a százmilliókat az ablakon.

Belányi Lászlóné képviselő elmondja, hogy megkapta Gere úr a levelet arról, hogy a testület Páczelt Jánost választotta meg a Zrt-ben való képviseletre. Utána megbeszélt Belányinéval Gere Zoltán egy találkozót. Ez megtörtént, abban maradtak, hogy folytatják ezt a megbeszélést. Ez

november 24-én történt. Majd december 16-án volt egy közmeghallgatás, ahol kinyilvánította Gere Zoltán, hogy ő továbbra is Schmidt Györgynét tartja munkáltatójának. Ezután december 22-én az önkormányzat leült és azt mondta, ha a Gere Zoltán azt mondja, hogy már a nem megválasztott képviselő-testületi joggal felruházott személy képviseli az önkormányzatot, nem őt tekinti munkáltatójának, akkor neki, a többségi tulajdonosnak miért kell azt a munkavállalót munkavállalójának tovább tekinteni, akkor keressünk olyan személyt, aki azt mondja, hogy igen, az önkormányzat lesz a munkáltatója és együtt dolgozik vele. Ezek után megszületett az a levél, amit Gere úr január 5-én átvett, hogy legyen egy Zrt. közgyűlés összehívása, amit Gere úr összehívott március 11-re. Szemünkre dobja Gere Zoltán, hogy lassúak vagyunk. Belányiné szerint vannak azok a helyzetek, amikor Gere úr is azt mondja, hogy a döntést kitolja, mert az az érdeke. Az önkormányzatnak pedig az az érdeke, hogy átnézzen dolgokat. Ahogy Gere Zoltán is kiáll a döntései mellett, amit az ő polgármestersége alatt meghoztak, úgy a mostani testületre is ezek a szabályok vonatkoznak. Őket ugyanúgy számon kérik azért, hogy ez alatt az öt év alatt mi történik. A most folyó vizsgálatokhoz a jelenlegi testületnek kell előkeresni a szükséges anyagokat, tehát ők is dolgoznak ezzel. Hozzáteszi, hogy mindkét oldalon ügyvéd is dolgozik.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója feltételezi, hogy Belányiné is tisztában van egy Zrt. működésével. Ott is van munkáltató és van, aki részvénnyel szavazhat. Lehet ugyanaz a személy, de két külön funkció. A testület októberben megválasztotta Páczelt Jánost egy határozattal, hogy az önkormányzat 99,43% tulajdonrészében ő fog szavazni. Mindenki maximálisan tiszteletben tartotta. Viszont a Zrt. közgyűlésének a feladata, hogy munkáltatót válasszon, ezt a testület március 11-én tette meg, hogy a Schmidt Györgyné helyett Páczelt Jánost választotta meg munkáltatónak, ami azt jelenti, hogy előző év decemberében és március 11-én is még Schmidt Györgyné volt a munkáltatója. Ezt Belányinénak is pontosan tudni kell. Megválasztották a Páczelt Jánost és április 21-én visszavonták ezt a döntésüket.

Belányi Lászlóné képviselő hozzáteszi, hogy vissza kellett vonniuk a döntést, mert addigra az 500.000,-Ft elsőbbségi részvényt Gere Zoltán átadta, hogy ne kelljen abba a helyzetbe kerülni, hogy ne szavazhasson. Ez egy folyamat része, ahol mindkét fél kereste a lehetőségeket. Decemberben valóban még Schmidtné volt Gere Zoltán munkáltatója. Kérdezi Gere urat, hogy miután megkapta az önkormányzattól a levelet, elkezdte összehívni a Zrt. közgyűlést, azért, hogy azt a joghelyzetet megoldja, hogy átkerülhessen a munkáltatói jogkör? Elhúzta márciusig.

Gere Zoltán a Pári Zrt. vezérigazgatója közli, hogy nem miatta húzódott el. Ő küldött két levelet is, melyben kérte, hogy küldjék meg az előterjesztéseket, mivel e nélkül az önkormányzat nem tud döntést hozni. Ezeket elküldték? Igen vagy nem?

Belányi Lászlóné képviselő elmondja, hogy nem *igen* és nem *nem* a válasz. Az önkormányzatnak is idő kellett, hogy utánanézzen annak, hogy az előterjesztés hogyan történjen. Ezért tudják azt, hogy január 30-án az egyik elsőbbségi részvény átkerült másnak a nevére, mert egyébként nem tudtuk volna meg.

Belányiné Gruber Katalin szerint az önkormányzat és a Zrt. egymásnak vannak feszülve. Őt pont a vezérigazgató oktatta ki, hogy az aktuális önkormányzat és a polgármester a többség akaratát képviseli. Ahogy most Gere Zoltán viselkedik és beszél az önkormányzattal, úgy a többség akaratáról nyilvánít véleményt, úgy gondolja, hogy nem ezt érdemli a falu. Ha Gere úr az az ember lenne, akinek mondja magát, akkor lemondana az elsőbbségi részvényről és nem lenne ilyen probléma. Hét évig volt polgármester, ki is álltak mellette, most mikor neki is ki kellene állnia faluért, most mi meg ezt kapjuk tőle. Egymásnak uszítja az embereket.
(Nem kér rá választ Gere Zoltántól, mivel nem érdekli a véleménye.)

Páczelt János alpolgármester közli, hogy az ünnepek után szeretnének Gere Zoltánnal leülni és a Zrt. kérdést átbeszélni. Egyezségre kellene jutniuk, mivel a jogi utak nagyon hosszadalmasak. Ígéri, hogy január 15-ig leülnek egymással, ez ügyben keresni fogják Gere Zoltánt.

Steiner György a polgármesternek mondja, hogy *„te állandóan az órádat nézed, te vagy a polgármester, ha egy nap van közmeghallgatás, akkor már tessék nyugodtan a valagadon ülni és meghallgatni a falut, nem pedig hazasietni."*

Farkas Jánosné polgármester erre az észrevételre nem kíván reagálni.

Wéber Krisztina kérdezi, hogy miért csak a 2013-ban készült határozatokról esett most itt szó. Az idei évben is sok határozat született.

Kis-Fehér Katalin jegyző hozzáteszi, hogy az összes nyilvános ülés jegyzőkönyve a honlapon van.

A polgármester újra csendre inti a résztvevőket a kialakult hangzavar miatt.

Steiner Györgyné az utolsó Zrt. ülésen kérdezte meg Páczelt Jánostól, hogy a bírósági ügyeknek a végén szerinte ki lesz a legnagyobb vesztes. Kimondta, hogy a falu lesz.

Páczelt János alpolgármester szerint ezt mind a két oldal így gondolja.

Steiner Györgyné mindig arra kérte őket, hogy próbáljanak meg együtt dolgozni. Ezt mind a két irányba szól. Ennyire nem megy a faluért? A végére nem marad semmi pénz, ez jó nekünk? Közelítsenek egymáshoz. Az emberek itt csak ölik egymást, mindenki haragszik mindenkire. Nem tudja, hogy ennél mélyebbre lehet-e süllyedni, mint ahol most van a falunk. Ő közel 36 évig dolgozott Tamásiban, ahol Párit mindig irigyelték, nem hiszi, hogy most valaki irigyelne minket. Összetartó falu volt sok rendezvénnyel, jó volt itt élni, lakni és most mi van? Az ember már lassan nem meri kimondani, hogy pári lakos, mert olyan híre terjed a falunak az ország túloldalán is.

Horváth Ferencné elmondja, hogy a Gere Zolit elhordják itt mindennek, de arról senki nem beszél, hogy mennyit tett a faluért. Kérdezi, hogy miért kell nekünk Zrt, illetve egy olyan igazgató, aki még semmit le nem tett ezért a faluért?

Fölkerné Balázs Andrea véleménye, hogy azért, mert bizonytalanok az emberek.

Horváth Ferencné szerint, akkor adjuk vissza a pénzt az önkormányzatnak, költse el egy év alatt, aztán le van tudva a téma.

Farkas Jánosné polgármester elmondja, hogy Gere Zoltán érdeme elvitathatatlan, nagyon sokat tett ezért a faluért, de nem értik a lépéseit. A polgármester problémái ott kezdődtek, mikor választás után bement hozzá kétszer és rájött arra, hogy egyedül nem mehet be Gere Zoltánhoz, aki becsmérlő stílust engedett meg magának, melyet a polgármester nem volt hajlandó elviselni. Mindig vitt magával valakit. Lehet támadni az önkormányzatot, de nem csak bennünk van a hiba.

Horváth Ferencné és Pech Zsanett között kialakult hangos szóváltást a polgármester kéri befejezni.

További hozzászólás hiányában a polgármester megköszöni a részvételt és a közmeghallgatást 22.25 órakor bezárja.

kmft.

Farkas Jánosné
polgármester

Kis-Fehér Katalin
jegyző

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2015. (XII. 8.) számú határozatának melléklete

PÁRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
2016. ÉVES ELLENŐRZÉSI TERVE

Sor-szám	Ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés célja, tárgya, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa, módszerei (**)	Az ellenőrzés tervezett ütemezése (***)	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap) (****)
1	**Regölyi Közös Önkormányzati Hivatal Pári Kirendeltsége** ***(Pári Község Önkormányzata, Pári Község Német Nemzetiségi Önkormányzata és Pári Község Roma Nemzetiségi Önkormányzata vonatkozásában)***	**Célja:** annak megállapítása, hogy a személyi juttatásokkal, a dologi kiadásokkal, a felhalmozási kiadásokkal, a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal, az ellátottak pénzbeli juttatásaival kapcsolatos kiadási jogcímekből teljesített kifizetések szabályszerűen történtek-e, a pénztári- és bankbizonylatok alaki és tartalmi szempontból megfelelnek-e a törvényi előírásoknak, a pénzgazdálkodási jogköröket a jogszabályi és belső szabályoknak megfelelően gyakorolják-e **Tárgya:** kifizetések szabályszerűsége **Időszak:** 2015. év	- A bizonylatok, nyilvántartások esetleges nem megfelelőségében rejlő hibák - Vonatkozó jogszabályi előírások be nem tartásában rejlő kockázatok - Nem megfelelő szabályozásból eredő kockázatok	**Típusa:** Szabályszerűségi ellenőrzés **Módszerei:** Bizonylatok szúrópróbaszerű, mintavételes ellenőrzése	2016. május Jelentés: 2016. június 30.	12 belső ellenőri nap

* Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.
** A 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet alapján.
*** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.
**** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

Dátum: 2015. november 26.

Készítette:

Lisztes-Tóth Linda
Belső ellenőrzési vezető

Jóváhagyta:

Kis-Fehér Katalin
Jegyző

Pári Község Önkormányzata

STRATÉGIAI ELLENŐRZÉSI TERVE
2015-2019. ÉV

Pári Község Önkormányzata alapvető célja, hogy biztosítsa a település működőképességét, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott kötelező és önként vállalt feladatok ellátásához szükséges források megteremtésével.

Ezek teljesítése érdekében a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről és belső kontrollrendszeréről szóló 370/2011.(XII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban Bkr.) alapján – összhangban az Önkormányzat gazdasági programjával – Pári Község Önkormányzata belső ellenőrzésére vonatkozó stratégiai terve az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

A szervezet hosszú távú célkitűzései:

- a Képviselő-testület tevékenységét a törvényesség, hatékonyság és eredményesség szempontjainak szem előtt tartásával végezni;
- az államháztartáson kívüli szervezetekkel (civil szervezetekkel, alapítványokkal), gazdasági társaságokkal, egyházakkal történő együttműködés;
- kistérségi, regionális és nemzetközi együttműködés erősítése;
- szolgáltató közigazgatás fejlesztése;
- lakossággal való kapcsolattartás;
- nevelésbe történő befektetés;
- a sport, mint az egészséges életmód és életminőséget meghatározó tényező biztosítása;
- közművelődés elérhető minőséggel;
- a szociális ellátásoknál a rászorultság és az emberközpontúság elvének érvényesítése;
- településüzemeltetési feladatok ellátása;
- vízgazdálkodás, hulladékgazdálkodás biztosítása;
- járdák, úthálózat fejlesztése;
- környezetvédelem, közterület- és parkgondozás gondozottabb, rendezettebb ellátása, valamint a gondozás alá vett területek bővítése;
- környezetvédelemmel összefüggő beruházások, szennyvízcsatorna-hálózat európai szintű megvalósítása, hulladéklerakási technológia kialakítása, valamint a megújuló energia-program kidolgozása és megvalósítása;
- intézményfejlesztési célok megvalósítása, műemlékvédelem biztosítása;
- akadálymentesítés továbbfejlesztése, az egészségügy és sportolási lehetőségek fejlesztése;
- pénzügyi- és vagyongazdálkodás, továbbá a költségvetési politika stabilitása, illetve önerőképesség növelése.

A belső ellenőrzés általános stratégiai célja:

- hozzájáruljon az Önkormányzat által kitűzött stratégiai célok eléréséhez, melyek a gazdasági programban és a különböző koncepciókban kerültek megfogalmazásra,
- a gazdálkodással kapcsolatos feladatok szabályszerűségének biztosítása a működőképesség és pénzügyi egyensúly megteremtése érdekében,
- vizsgálni és értékelni a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét,
- a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló döntésekkel kapcsolatos feltárt kockázati tényezők elemzése,
- a feladatok gazdaságos, hatékony és eredményes ellátásának megalapozása,
- vizsgálni a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát,
- a belső kontrollrendszer működésének és hatékonyságának folyamatos vizsgálata,
- az önkormányzat bevételei között jelentős állami támogatás igénylése és elszámolása szabályszerűségének ellenőrzése,
- a pénzügyi és számviteli rendszer szabályozottságának ellenőrzése, figyelemmel a jogszabályi változásokra,
- ajánlásokat, javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében,
- szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer- és teljesítmény ellenőrzések, valamint informatikai rendszerellenőrzések elvégzése,
- a korábbi ellenőrzések által feltárt hiányosságok, javaslatok hasznosulásának kontrollja,
- az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai gazdaságos, hatékony és eredményes végrehajtásának elősegítése,
- az önkormányzat intézményei, gazdasági társaságai működésének folyamatos ellenőrzése,
- az intézményrendszer működésének, gazdálkodásának helyzetéről megfelelő áttekintés nyújtása,
- a hatályos jogszabályok, önkormányzati rendeletek és belső szabályzatok maradéktalan betartatása,
- az adott szervezet keretein belül racionális feladatellátás szorgalmazása,
- a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás vizsgálata,
- a külső és belső ellenőrzések javaslatai alapján megtett intézkedések nyomon követése.

A belső kontrollrendszer értékelése:

A belső kontrollrendszer működtetésének célja, hogy az önkormányzat:

- a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan és eredményesen hajtsák végre,
- teljesítsék az elszámolási kötelezettségeket,
- megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és a nem rendeltetésszerű használattól.

A költségvetési szerv belső kontrollrendszeréért a költségvetési szerv vezetője felelős, aki köteles – a szervezet minden szintjén érvényesülő – megfelelő

- kontrollkörnyezetet,
- kockázatkezelési rendszert,
- kontrolltevékenységeket,
- információs és kommunikációs rendszert,
- monitoring rendszert

kialakítani és működtetni.

A Bkr. 8. §-a a belső ellenőrzés feladatának határozza meg a belső kontrollrendszerek jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelő kiépítésének, működésének elemzését, vizsgálatát, értékelését, továbbá a belső kontrollrendszerek gazdaságos, hatékony és eredményes működésének elemzését, vizsgálatát, értékelését.

A belső ellenőrzés az önkormányzat céljainak elérése érdekében a soros ellenőrzések alkalmával elemzi, vizsgálja és értékeli a kockázatkezelési, (pénzügyi) irányítási és kontroll eljárások működését, beleértve a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzést (FEUVE) is.

A kockázati tényezők és értékelésük:

A stratégiai ellenőrzési terv kialakításakor figyelembe vett kockázati elemek az alábbiak:

- gazdasági, jogi és szabályozási, politikai környezet változása,
- az önkormányzatok feladatainak változása, strukturális átrendeződése,
- a szervezet, a működés összetettsége,
- a számviteli rendszerek megbízhatósága,
- a szabályozottság hiánya,
- a szervezet állandósága,
- az információáramlás és információnyújtás elégtelensége,
- a dolgozók képzettsége, gyakorlottsága és hozzáértése,
- az általános külső és belső ellenőrzési környezet,
- a működési környezet kockázatai,
- az elemi csapásokból eredő kockázatok.

Működési kockázati tényezők azonosítása:

Belső kontrollhoz kapcsolódó

- Célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte, működése, eredményessége, a problémák megelőzésére, észlelésére és kijavítására, a kellemetlen események megelőzésére, kezelésére gyakorolt hatás.

Pénzügyi és gazdasági

- Likviditás, forgó,- és tőkeeszközök értéke, bevételek nagysága, kiadások alakulása, vagyongazdálkodás észszerűsége.

Működésben bekövetkezett változások

- A különböző munkafolyamatokban történt változások hatása milyen mértékben befolyásolta a szervezet működését.

Környezeti, külső hatások

- A más szervekkel való kapcsolat kialakítása (közbeszerzés), a megfelelő jogi, gazdasági, informatikai, pénzügyi-számviteli rendszer kialakítása, komplexitása.

Történeti áttekintés, munkatársak tapasztalatai

- Az előforduló hibák, szabálytalanságok korrigálását, a különféle változtatást is magába foglaló aggályok megszüntetését segítette-e a szervezet munkatársainak képzettsége, tapasztalata.

Magatartás

- Az ellenőrzés külső szolgáltatóval történő megszervezésének hatása a belső ellenőrzésre, más munkatársakkal szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság, megbízhatóság, és kontroll érvényesítése.

1. Kontroll értékelése	**2. Változás (integráció)**
1. Megfelelő és eredményes	1. Stabil rendszer, kis változások
2. Közepes, néhány hiányossággal	2. Kis változások, de nem rendszerek, vagy jelentősek
3. Gyenge	3. A munkatársak személyét, a szabályzást és a folyamatokat érintő jelentős változások
Súly: 5	**Súly: 4**

3. A rendszer komplexitása	**4. Kölcsönhatás más rendszerekkel**
1. Nem komplex	1. Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
2. Közepesen komplex	2. Közepes mértékű
3. Nagyon komplex	3. Nagy mértékű a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más fontos rendszerekkel
Súly: 4	**Súly: 3**

5. Költségszint	**6. Külső, illetve harmadik fél által gyakorolt befolyás**
1. Alacsony	1. Alacsony
2. Közepes	2. Közepes
3. Magas	3. Magas
Súly: 6	**Súly: 2**

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő	8. Vezetés aggályai a rendszer működését illetően
1. 1 évnél kevesebb	1. Alacsony szintű
2. 1 év	2. Közepes szintű
3. 2 év	3. Magas szintű
4. 3 év	
5. 3 évnél több	
Súly: 2	**Súly: 3**

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	10. Jövőbeni döntésekre és eseményekre gyakorolt hatás
1. Kicsi	1. Kicsi
2. Közepes	2. Közepes
3. Nagy	3. Jelentős
Súly: 4	**Súly: 3**

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége	12. Közvélemény érzékelése
1. Nagyon tapasztalt és képzett	1. Alacsony
2. Közepesen tapasztalt és képzett	2. Közepes
3. Kevés vagy semmilyen tapasztalat	3. Magas
Súly: 3	**Súly: 4**

Ssz.	Kockázati tényezők	Kockázati tényező	Alkalmazott súly	Ponthatár
1.	Kontrollok értékelése	1 - 3	5	5 - 15
2.	Változás – átszervezés	1 - 3	4	4 - 12
3.	A rendszer komplexitása	1 - 3	4	4 - 12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	1 - 3	3	3 - 9
5.	Bevétel és költségszint	1 - 3	6	6 - 18
6.	Külső ill. harmadik fél által gyakorolt hatás	1 - 3	2	2 - 6
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1 - 5	2	5 - 10
8.	Vezetőség aggályai	1 - 3	3	3 - 9
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valósszínűsége	1 - 3	4	3 - 12
10.	Jövőbeni döntésekre és eseményekre gyakorolt hatás	1 - 3	3	3 - 9
11.	Munkatársak tapasztalata, képzettsége	1 - 3	3	3 - 9
12.	Közvélemény érzékelése	1 - 3	4	3 – 12

Minimum pontszám: 43 Maximum pontszám: 129

A fenti táblázat keretet ad a konkrét feladatok meghatározásánál alkalmazott táblázatokhoz.

A táblázatban szereplő pontszámok mutatják az adott témára vonatkozóan a kockázatot. Minél magasabb a pontszám, illetve az összes pontszám és a maximum elérhető pontok hányada, annál magasabbnak tekinthető a kockázat.

Egy rendszer kockázati tényezőjének mértéke:

43-72	**Alacsony**
72-101	**Közepes**
101-129	**Magas**

A belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési terv:

Az ellenőrzés célja a jogszabályokban, illetve szabályzatokban előírtaknak mind magasabb szinten történő megfelelés. Ezért törekedni kell az ellenőrzések minél tökéletesebb előkészítésére, az egységes eljárások kialakítására, valamint a vizsgálati eljárások, módszerek, a belső ellenőrzési jelentések tartalmi követelményeinek biztosítására a belső ellenőrzési kézikönyvben, a nemzetközi – és a hazai belső ellenőrzési standardok és a nemzetgazdasági miniszter által kiadott útmutatókban foglalt előírásoknak megfelelően.

A szükséges ellenőri létszám és az ellenőri képzettség felmérése:

A belső ellenőrzési feladatokat külső szakértő cég látja el (Vincent Auditor Kft.), a jogszabályi követelményeknek megfelelő felsőfokú iskolai végzettséggel, szakmai képzettséggel, belső ellenőri regisztrációval és több éves költségvetési gyakorlati tapasztalattal rendelkező belső ellenőrök biztosításával.
Az ellenőri kapacitás lefedi az önkormányzat ellenőrzési igényeit.

A belső ellenőrök hosszú távú képzési terve:

A belső ellenőrzési feladatot jelenleg ellátó személyek rendelkeznek a Bkr. 24. § pontban előírt végzettséggel.
A feladat elvégzéséhez szükséges a folyamatos továbbképzés, a jogszabályok és a változások ismerete. A központilag szervezett kötelező oktatásokon, ellenőrzési konzultációkon ellenőrzési értekezleteken való részvételét a vállalkozás megköveteli és biztosítja. A regisztrált belső ellenőrök évenkénti továbbképzésén a részvétel kötelező.

A költségvetési szerveknél belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásba vételét és kötelező szakmai továbbképzését a 28/2011. (VIII. 3.) NGM rendelet írja elő. A továbbképzéseken való részvételek során törekedni kell a belső ellenőrzés speciális ismeretkörének bővítésére.

Az ellenőrzés tárgyi és információs igénye:

Az ellenőrzött szervek kötelesek a helyszíni ellenőrzések alkalmával az ellenőrök számára megfelelő munkakörülményeket biztosítani (Bkr. 28. § e) bekezdés).

Tárgyi igények biztosítása:
a belső ellenőrzést végző vállalkozás biztosítja a feladat ellátásához szükséges tárgyi feltételeket.

Információs igények biztosítása:
A belső információk az Önkormányzat polgármesterével, jegyzőjével történő személyes kapcsolattal, a beszámolók, költségvetések, az aktuális alap dokumentumok, átadásával biztosítható.

A külső információs igényt a jogszabály-figyelési, konzultációs és továbbképzési lehetőségek biztosítják.
Az ellenőrzések alatt a szükséges adatokhoz való hozzáférés biztosított.

Az ellenőrzés által vizsgálandó területek (prioritások), ellenőrzések gyakorisága:

Elsődleges szempont az ellenőrzés működtetését illetően, hogy biztosítsa az önkormányzat, illetve az intézmények rendelkezésére álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

Az intézmények ellenőrzésekor a vizsgálandó területek meghatározásánál a vonatkozó jogszabályi előírásokon felül figyelembe kell venni a fenntartott intézményi szervezet struktúrájában vagy tevékenységében bekövetkező változásokat is.

- a szabályozottság aktualizálása és érvényesülése a gyakorlatban,
- az operatív gazdálkodás szabályainak betartása,
- a feladatalapú állami hozzájárulások és támogatások igénylése és elszámolása jogszabályi előírásoknak való megfelelése,
- a pénzügyi-gazdasági ellenőrzések által feltárt hiányosságok megszüntetése, felszámolása érdekében megtett intézkedések végrehajtását ellenőrizni kell,
- a belső kontrollrendszer működtetéséhez előírt belső szabályzatok meglétének ellenőrzése, valamint a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer működésének értékelése,
- a gazdálkodási szempontból lényeges hatású feladatok, területek ellenőrzése,
- a költségvetési év eredményeként keletkezett pénzmaradvány vizsgálata, az összetevők keletkezésének elemzése,
- külső ellenőrzések megállapításait követő intézkedések eredményességének vizsgálata,
- közbeszerzések és a közbeszerzési eljárások ellenőrzése,
- az EU-s forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok teljesítésének ellenőrzése.

Ellenőrizendő folyamat kockázati értéke	Ellenőrzés gyakorisága
Magas	évente
Közepes	2-3 évente
Alacsony	3-4 évente

Az ellenőrzések kiemelt területeit minden évben felül kell vizsgálni és a megváltozott feladatokhoz, körülményekhez igazítani.

Pári, 2015. február 1.

Készítette:

.....

Lisztes-Tóth Linda
belső ellenőrzési vezető
Vincent Auditor Kft.

Vincent Auditor Kft.
2373 Dabas, Tavasz utca 3.
Adószám: 13115214-2-13
Cégj.sz.: 13-09-120438

Jóváhagyta:

.....

Kis-Fehér Katalin
jegyző
költségvetési szerv vezetője

Pári Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. évi munkaterve

1. **Az ülés ideje: 2016. január**

   Napirend: a közös hivatal 2016. évi költségvetésének megtárgyalása
   Előterjesztő: jegyző

   Napirend: az önkormányzat 2015. évi költségvetésének módosítása
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: az önkormányzat 2016. évi költségvetésének megtárgyalása
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: Az önkormányzat tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú igénybevételéről szóló 6/2014. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosítása
   Előterjesztő: polgármester

2. **Az ülés ideje: 2016. március**

   Napirend: a 2016. évi közbeszerzési terv megtárgyalása
   Előterjesztő: polgármester

3. **Az ülés ideje: 2016. május**

   Napirend: az önkormányzat 2015. évi költségvetési zárszámadás megtárgyalása
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: a közös hivatal 2015. évi költségvetési zárszámadás megtárgyalása
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelés megtárgyalása
   Előterjesztő: polgármester, gyermekjóléti szolgálat

   Napirend: döntés pályázati felhívás közzétételéről civil támogatás nyújtásához
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: Döntés tankönyvtámogatásról
   Előterjesztő: polgármester

   Napirend: döntés igazgatási szünet elrendeléséről
   Előterjesztő: polgármester

4. **Az ülés ideje: 2016. szeptember**

Napirend: az önkormányzat 2016. évi költségvetésének módosítása
Előterjesztő: polgármester

Napirend: döntés a Bursa Hungarica önkormányzati ösztöndíj pályázathoz való csatlakozásról a pályázat kiírása, pályázati feltételek meghatározása
Előterjesztő: polgármester

Napirend: Döntés szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás igényléséről
Előterjesztő: polgármester

5. **Az ülés ideje: 2016. november**

Napirend: helyi adókról szóló rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: polgármester

Napirend: bérleti, szolgáltatási díjak felülvizsgálata
Előterjesztő: polgármester

Napirend: A szociális célú tűzifa támogatásról szóló rendelet megtárgyalása
Előterjesztő: polgármester

Napirend: Bursa Hungarica ösztöndíj pályázat elbírálása
Előterjesztő: polgármester

6. **Az ülés ideje: 2016. december**

Napirend: 2017. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása
Előterjesztő: jegyző

Napirend: 2017. évi munkaterv elfogadása
Előterjesztő: polgármester

Közmeghallgatás

Pári, 2015. november 30.

Farkas Jánosné sk.
polgármester

Pári Község Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2015. (XII. 8.) számú határozatának melléklete

DÁM Önkormányzati Társulás
Társulási Megállapodásának Módosító okirata

A társulásban részt vevő települési önkormányzatok Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének k) pontjára, a 34. cikk (1) bekezdésére, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény a helyi önkormányzatok társulásairól szóló IV. fejezetére tekintettel a DÁM Önkormányzati Társulás társulási megállapodását az alábbiak szerint módosítják:

1. A társulási megállapodás 3.3. alpontjában a „szociális, gyermekjóléti szolgáltatásokat és ellátásokat" helyébe a „szociális alapellátások, család- és gyermekjóléti szolgálat és központ feladatai" szövegrész kerül.

Szöveges meghatározásnál az alábbi szövegrésszel egészül ki. „ A társulás által fenntartott Tamási és Környéke Szociális Központ, mint a járásszékhely településen működő intézmény, ellátja a család-és gyermekjóléti központ feladatait.

2. A társulási megállapodás az alábbi 3.6 alponttal egészül ki:

„3.6. Gyepmesteri feladatok ellátása

Az állatok védelméről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A §. (3) bekezdésében rögzített kóbor állatok befogására vonatkozó, valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19.§ (1)-(2) bekezdésében rögzített állati eredetű melléktermékek elszállításának és ártalmatlanítására vonatkozó feladatok ellátása."

6.2. pont az alábbi szövegrésszel egészül ki: A család- és gyermekjóléti központ esetében az ellátási terület a járáshoz tartozó települések területe.

3. A társulási megállapodás 10. pontjában szereplő szöveges rész helyébe az alábbi szöveg lép:

„Intézmény alapítása esetén az alapítói jogokat a Társulási Tanács gyakorolja"

4. A társulási megállapodás 12. pontja az alábbi mondatrésszel egészül ki:

„.....kivéve ha jogszabály másként rendelkezik, vagy Társulás Tanács döntése alapján."

5. A társulási megállapodás 1. számú mellékletében a Dúzs Község Önkormányzat esetében a képviselő neve János Mariann-ra módosul.

6. A társulási megállapodás 5. számú melléklete helyébe jelen megállapodás módosítás 1. melléklete lép.

7. A társulási megállapodás egyebekben változatlan.

8. Jelen módosító okirat 2016. január 1-jével lép hatályba.

1. melléklet:

5. sz. melléklet

A pénzügyi hozzájárulás alapjául szolgáló - költségvetési törvény szerinti - lakosságszám (2015. január 1.)

Sorszám	Település	lakos
1	Belecska	386
2	Diósberény	363
3	Dúzs	254
4	Értény	748
5	Felsőnyék	1098
6	Fürged	735
7	Gyönk	1902
8	Hőgyész	2934
9	Iregszemcse	2690
10	Kalaznó	161
11	Keszőhidegkút	212
12	Kisszékely	316
13	Koppányszántó	354
14	Magyarkeszi	1251
15	Miszla	302
16	Mucsi	486
17	Nagykónyi	1130
18	Nagyszékely	457
19	Nagyszokoly	892
20	Ozora	1685
21	Pári	684
22	Regöly	1158
23	Simontornya	4119
24	Szakadát	245
25	Szakály	1367
26	Szárazd	240
27	Tamási	8377
28	Tolnanémedi	1048
29	Udvari	333
30	Újireg	309
31	Varsád	403
	Összesen	**36639**